



DIARIO DE SESIONES

DEL

PARLAMENTO DE NAVARRA

VII Legislatura

Pamplona, 30 de junio de 2009

NÚM. 18

COMISIÓN DE INNOVACIÓN, EMPRESA Y EMPLEO

PRESIDENCIA DEL ILMO. SR. D. KOLDO AMEZKETA DÍAZ

SESIÓN CELEBRADA EL DÍA 30 DE JUNIO DE 2009

ORDEN DEL DÍA

- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Innovación, Empresa y Empleo para informar sobre la política en relación con el aprovechamiento de la [biomasa](#).
- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Innovación, Empresa y Empleo para informar sobre la grave [situación laboral](#) de la zona de Bortziriak, Malerreka y Baztan.
- Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Innovación, Empresa y Empleo para que explique las bases, datos o previsiones en las que se sustentan las [afirmaciones](#) realizadas por el Gobierno en relación con que las actuaciones desarrolladas en torno al Plan Navarra 2012, Plan Moderna o política en materia de regadíos generarán 65.000, 70.000 y 6.000 empleos en nuestra Comunidad.

S U M A R I O

Comienza la sesión a las 10 horas y 5 minutos.

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Innovación, Empresa y Empleo para informar sobre la política en relación con el aprovechamiento de la biomasa (Pág. 2).

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia toma la palabra el señor Jiménez Hervas (G.P. Nafarroa Bai) (Pág. 2).

A continuación interviene el Consejero de Innovación, Empresa y Empleo, señor Roig Aldasoro (Pág. 3).

En el turno de intervenciones de los portavoces parlamentarios toman la palabra los señores Jiménez Hervas, Rapún León (G.P. Unión del Pueblo Navarro), Caro Sádaba (G.P. Socialistas del Parlamento de Navarra) y Burguete Torres (A.P.F. Convergencia de Demócratas de Navarra) y la señora Figueras Castellano (A.P.F. Izquierda Unida de Navarra-Nafarroako Ezker Batua), a quienes contesta, tras cada intervención, el Consejero (Pág. 6).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Innovación, Empresa y Empleo para informar sobre la grave situación laboral de la zona de Borziriak, Malerreka y Baztan (Pág. 15).

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia interviene el señor Agirrebengoa Imaz (G.P. Nafarroa Bai) (Pág. 15).

A continuación toma la palabra el Consejero de Innovación, Empresa y Empleo, señor Roig Aldasoro (Pág. 15).

En el turno de intervenciones de los portavoces parlamentarios toman la palabra los señores Agirrebengoa Imaz, Rapún León, Caro Sádaba y Burguete Torres, a quienes contesta, conjuntamente, el Consejero (Pág. 18).

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Innovación, Empresa y Empleo para que explique las bases, datos o previsiones en las que se sustentan las afirmaciones realizadas por el Gobierno en relación con que las actuaciones desarrolladas en torno al Plan Navarra 2012, Plan Moderna o política en materia de regadíos generarán 65.000, 70.000 y 6.000 empleos en nuestra Comunidad (Pág. 22).

Para exponer el asunto objeto de la comparecencia interviene el señor Jiménez Hervas (Pág. 22).

Seguidamente toma la palabra el Consejero de Innovación, Empresa y Empleo, señor Roig Aldasoro (Pág. 22).

En el turno de intervenciones de los portavoces parlamentarios toman la palabra los señores Jiménez Hervas y Caro Sádaba, a quienes responde, tras cada intervención, el Consejero (Pág. 24).

Se levanta la sesión a las 12 horas y 44 minutos.

(COMIENZA LA SESIÓN A LAS 10 HORAS Y 5 MINUTOS.)

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Innovación, Empresa y Empleo para informar sobre la política en relación con el aprovechamiento de la biomasa.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Egun on, buenos días, señorías. Damos inicio a esta sesión de la Comisión de Innovación, Empresa y Empleo dando la bienvenida al señor Consejero y a su Jefe de Gabinete. Tenemos tres puntos en el orden del día, el primero es la solicitud de comparecencia efectuada por el grupo de Nafarroa Bai para informar sobre la política en relación con el*

aprovechamiento de la biomasa. Señor Jiménez, tiene la palabra.

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *Kontseilari jauna, zuzendari nagusi jauna, parlamentari jaun-andreok, egun on guztioi. Buenos días a todos y a todas. Después de que en el Pleno pasado se aprobase por unanimidad, de lo cual nos felicitamos, una moción en relación con la necesidad y el impulso de la biomasa como alternativa de producción de energía limpia y además como oportunidad para que su implantación pueda suponer un elemento de desarrollo en zonas rurales de nuestra Comunidad, esta solicitud de comparecencia tiene que ver con el papel tan importante que de hecho juega y, si no, podría jugar su departamento a través de las empresas públicas, fundamentalmente Sodena, en*

relación con los proyectos que en torno al aprovechamiento de la biomasa forestal –también de otras biomásas, pero créame que en este momento la interpelación va mucho más relacionada con la biomasa forestal– se están dando en nuestra Comunidad.

Como debatimos en el Parlamento, la oportunidad que se abre en torno a la biomasa, además de la producción de un modelo de energía limpia en sí misma, para nosotros es importante por lo que supone para las zonas rurales de nuestra Comunidad en cuanto a incorporar una actividad con muchos beneficios y que encaja perfectamente en el territorio, por decirlo de alguna forma, partiendo de que la materia prima, elemento fundamental, está ahí mismo, y creemos que podría ser una oportunidad importante. Lo que sabemos es de oídas lógicamente. Quizá el señor Consejero tenga a bien esta vez informarnos, por ejemplo, de cuál es el papel que está jugando Sodena, incluido si estaba equivocado o no este grupo cuando solicitamos el nombre de la empresa que recibió un aval de seiscientos mil euros del Gobierno de Navarra y se nos comunicó que por razones de seguridad empresarial o no sé qué se nos negaba. No sabemos si estaba ligada a la biomasa en concreto, a un proyecto de biomasa, creemos que sí, pero, en cualquier caso, somos conocedores de que existen diferentes iniciativas con mayor o menor grado de maduración, tanto en estas zonas rurales que desde diferentes ámbitos de la Administración se están impulsando como en otras que no están tan ligadas a las zonas rurales sino que son proyectos, digamos, empresariales –todos son empresariales, la definición que hago de empresarial en este momento no es peyorativa en ningún sentido–, como puede ser una posible macroplanta en la comarca de Pamplona.

Nos interesa saber cuál es el papel del departamento directamente o a través de Sodena en relación con los dos ámbitos, el ámbito de la oportunidad que para las zonas rurales supone la implantación de la biomasa y el papel que está jugando ante la posibilidad de que se pongan en marcha proyectos importantes que nuestro grupo no califica de negativos en sí mismos, pero le preocupa que el nivel de competencia que ejerzan sobre los otros pueda en un momento dado hacerlos inviables. Digo esto entre otras cosas porque la madera necesaria para proyectos que a nosotros nos ha llegado que están en este momento desarrollándose sería prácticamente la mitad del potencial que tiene Navarra para una sola planta, lo cual limitaría también el posible desarrollo de otros proyectos. En estos momentos puede haber dos o tres proyectos rurales, pero si esa expectativa se mantiene abierta podrían abrirse más, incluso donde se plantea, por ejemplo, una planta de dos megavatios en una zona rural de aquí a tres

años podría abrirse una segunda en el valle de al lado, pero para eso hay que preservar que la capacidad va a seguir existiendo y que no va a ser automáticamente absorbida por algunos macroproyectos que eliminarían lo fundamental para este tema como es la materia prima, salvo que se plantee la posibilidad de traerla de no sé dónde, pero ahí entraríamos en otros juegos de rentabilidades y demás. Eso es lo que le preocupa y lo que desea saber este grupo, el papel que está jugando, porque es determinante en este tema, su departamento. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Muchas gracias, señor Jiménez. Señor Consejero, tiene la palabra.*

SR. CONSEJERO DE INNOVACIÓN, EMPRESA Y EMPLEO (Sr. Roig Aldasoro): *Buenos días, señor Jiménez, señores Parlamentarios, señor Presidente. Asistí con agrado el pasado Pleno a la moción que el señor Jiménez comentaba. Se aprobó, efectivamente, por unanimidad la propuesta del señor Jiménez, recordando también, eso sí, que el punto tercero de la moción fue sustituido por una enmienda del Partido Socialista, y ese fue el motivo de que hubiera unanimidad, porque, si no, sabe usted, señor Jiménez, que difícilmente, la hubiera obtenido.*

Además de Sodena hay vida, además de Sodena el departamento hace cosas, porque, según usted, parece que la única actuación del departamento en materia energética, en materia de empresa, en materia de innovación, en materia de fomento de la actividad empresarial la hace Sodena, es decir, el concepto de departamento-empresa pública me sorprende. El departamento tiene muchísimos instrumentos, como le comentaré, desde el plan energético, desde las ayudas a la inversión al empleo, desde las ayudas al aprovechamiento de energías renovables mediante el convenio con el IDAE, a través de la reciente Orden Foral 195/2009, por la que se determinan las actividades de aprovechamiento de fuentes de energía renovable subvencionables en el marco de las ayudas a la inversión industrial, etcétera.

Mire, más claro agua, el proyecto que con orgullo exhibe el Ayuntamiento de Ultzama de aprovechamiento de biomasa para calefacción y para dotar de una serie de instalaciones en dicho Ayuntamiento y que, por cierto, como le recordaba en el día pasado, su grupo en el Ayuntamiento no apoyó, ha sido posible gracias a las ayudas de casi el 50 por ciento o más del coste a través de esos convenios que le he citado.

Además de la cercanía a la materia prima, cualquier actividad empresarial debe buscar dos elementos: la cercanía del consumidor, que en este caso, en el tema eléctrico, no es tal porque la ener-

gía eléctrica se distribuye instantáneamente, por lo tanto, no ha lugar a instalar actividades cerca de centros de consumo, y el sistema de transporte. Es decir, usted no puede plantear que en medio de un monte exista una instalación de biomasa si a la vez se opone, y espero que después de esta comparecencia cambie su criterio, al transporte de la energía. Se opone a las redes eléctricas y se opone a la instalación de determinados sistemas de transporte, por lo tanto, si usted desea, y lo comparto plenamente, que determinadas zonas de Navarra tengan un desarrollo autóctono mediante biomasa o mediante cualquier otro sistema de energías renovables, que no es objeto de la comparecencia, por supuesto, pero estoy seguro de que compartirá conmigo, cualquier tipo de energía renovable es muy interesante para el desarrollo local, para el desarrollo de Navarra, para la sostenibilidad, también deberá entender y deberá apoyar que es necesario evacuar energía, y para evacuar energía es necesario el transporte. Aún no se han inventado los medios de acumulación suficientes como para transmitir, sin redes de transportes, sin redes eléctricas, esa energía. Por lo tanto, seamos consecuentes y no hablemos solamente de la cercanía a la materia prima, porque quizá en estos temas sea más importante la cercanía a las redes de distribución, por el precio enorme que tienen las redes y por la dificultad que tenemos en Navarra de tener este tipo de redes.

Lo que yo quisiera hacer en esta comparecencia, en la que con sumo gusto respondo y en la que con sumo gusto comparezco, es explicarle cuáles son las medidas del departamento, además de Sodena, cuáles son las actuaciones del Plan Navarra 2010, cómo se sitúa en estos momentos la biomasa en Navarra, pero siempre, me lo permitirá, desde el punto de vista del departamento. El otro día le respondió mi compañera señora Sanzberro desde un punto de vista fundamentalmente forestal, fundamentalmente de desarrollo local, de desarrollo rural. Entiendo que su comparecencia dirigida a mi persona estará más centrada en el departamento, además de Sodena, repito, que, como presidente del Consejo de Administración, le ofrezco todos los comentarios que usted deseaba.

Por lo tanto, intentaré ser lo más breve posible dentro del enorme contenido que tiene mi departamento en el tema energético. Existe un Plan Energético de Navarra con horizonte 2010. Ese Plan Energético de Navarra nos ha situado, como usted sabe, en un 65 por ciento de consumo de energías renovables sobre consumo eléctrico, un hito a nivel mundial, por lo tanto, con unos beneficios claros para Navarra y con una bajada incluso en estos momentos de consumo, quizá también, por supuesto, ocasionada por la crisis, pero indudablemente también por el sistema de ahorro energético.

Y dentro de ese Plan Navarra 2010 aparece el aprovechamiento de biomasa bajo dos conceptos, y yo me voy a permitir añadirle un tercero porque es reciente y creo que tiene también un gran futuro para la biomasa en general y para la forestal en particular. Como le decía, aparte de las actuaciones que le comentaba la Consejera de Desarrollo Rural y Medio Ambiente, desde el punto de vista energético, la biomasa procura dos aprovechamientos, aprovechamiento eléctrico, por un lado, y aprovechamiento térmico, muy importante también, porque, si no, esa calefacción, esa agua caliente hay que obtenerla a través de combustibles sólidos o a través de electricidad proveniente de dichos combustibles. Por lo tanto, no es solo la producción de energía eléctrica, como le comento, sino también la obtención de fuentes caloríficas para calefacción, para agua caliente, para todo este tipo de programas. Y yo le añadiré otro en el cual creo profundamente y sabe que el Gobierno de Navarra está empeñado en él, que es el aprovechamiento de residuos forestales para obtener biocombustibles de segunda generación.

Sabe que estamos construyendo en una zona rural, en la zona de Aoiz, una bioplanta, una biorrefinería, preindustrial, no a través de CENER, con la colaboración del Ministerio de Ciencia e Innovación, y deseamos que sea una instalación científico-técnica singular y que reporte grandes beneficios al futuro de los biocombustibles de segunda generación. Esta planta no utilizará madera pero sí residuos forestales, la saca, la entresaca, la maleza, aparte de otros productos, esa es la gran diferencia con los biocombustibles de primera generación, que lo que hacen es obtener biocombustible a partir de cultivos energéticos y, por tanto, con la gran controversia, cierta o no pero gran controversia que se ha producido en el mundo respecto a la competencia frente a la alimentación humana. Por lo tanto, el biocombustible de segunda generación es un avance respecto a los de primera, porque no emplea terrenos de cultivo, no compite con la alimentación sino que utiliza residuos y ese es nuestro objetivo. En estos momentos no puedo dar datos porque, efectivamente, aún no está en marcha, pero próximamente lo estará.

Sí están en marcha la planta de biomasa de Sangüesa, que utiliza paja, es la de Acciona, con veinticinco megavatios, y la planta de cogeneración, que utiliza madera, que es la planta de cogeneración de la papelera Smurfit Kappa, de 7,5 megavatios de potencia. La cogeneración es también un sistema muy interesante porque aprovecha los restos de calor que se obtienen para obtener papel a través de la madera, esos restos de calor mueven generadores eléctricos y producen electricidad y, por tanto, el origen también es la biomasa.

El objetivo del Plan Energético 2010 respecto a la biomasa es de cuarenta megavatios y creemos que se pueden obtener fundamentalmente con dos proyectos, uno de ellos no es forestal pero permítame que lo cite porque se considera la biomasa en general, es el proyecto, ya casi realidad, de biomasa agrícola, que se va a instalar en Milagro y que tiene una potencia de veintisiete megavatios eléctricos, y otro proyecto que se va a instalar seguramente con nuestro apoyo y promovido por Cederna-Garalur para la producción de energía eléctrica térmica y combustibles de biomasa, pellets, astillas, en el polígono de Burgui. Ese va a ser el próximo objetivo en el tema de biomasa.

Respecto al aprovechamiento térmico, que le citaba el caso de Ultzama, podemos diferenciar aquellas empresas que consumen biomasa como combustible y aquellas que lo generan. Visité la planta de Ultzama y ahí están utilizando tanto astillas de madera como pellets. Hoy en día la industria del pellet es una industria muy interesante para la madera, porque el pellet es mucho más manejable, es mucho más energético y, por lo tanto, es un valor añadido respecto a la madera. No es lo mismo vender un tronco que vender pellet, el pellet da más valor a la producción de madera y, por lo tanto, creemos que es una industria muy interesante para fomentar también el desarrollo rural.

Algunos proyectos en este sentido de pellets y astillas: el anterior Inabonos, que es Timac Agro España, en los años 2007 y 2008 ha instalado una potencia de 11,6 megavatios térmicos; el que le he citado anteriormente en Burgui; y, ya más recientemente, dos centros muy importantes: Empasa Biocombustibles, en Villafranca, y, sobre todo, en el tema de madera recientemente se inauguró una planta en Sangüesa, Bioterna, que lo que hace es fabricar pellets, no produce energía pero está fabricando pellets, seis mil toneladas al año, precisamente para destinarlo a esta energía.

Le citaba también anteriormente las dos líneas fundamentales de mi departamento para el fomento de la biomasa: programa de ayudas a la adquisición de maquinaria, recogida, transporte y tratamiento, y fomento con ayudas públicas de las inversiones de instalación en biomasa. Y en concreto, si me permite volver a citarlo, el convenio que anualmente celebramos con el IDAE, perteneciente, como sabe, al Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, convenio muy interesante para las dos partes y en el cual lo que se está promoviendo es desde la solar térmica fotovoltaica conectada a la red, eólica aislada de la red, eólica conectada, biomasa, instalaciones de aprovechamiento energético de biogás, geotermia, etcétera, con unas ayudas sumamente interesantes que están

fomentando y están impulsando todo el desarrollo de la biomasa.

Y luego en el tema concreto del departamento, sin ayudas de terceros, como le decía, están las ayudas a la inversión industrial. Navarra fue pionera y fue inteligente en su momento en considerar las instalaciones de producción de energía eléctrica renovable como si fueran industrias, ese es el concepto global, y de esa forma poder acogerse a las ayudas que ya tenía Navarra de ayudas a la inversión y al empleo. Ese es uno de los factores fundamentales por los cuales Navarra ha gestionado a lo largo de los tiempos muy bien el tema de las energías renovables y se han promovido en Navarra. Han ido cambiando a lo largo del tiempo por razones fundamentales, porque se ha considerado que determinadas energías ya no precisaban el apoyo tan fuerte porque estaban ya muy lanzadas, por ejemplo, la eólica, y otras que precisaban el apoyo como es en concreto la biomasa.

Y tiene una segunda virtualidad para los objetivos que su grupo, Nafarroa Bai, pretendió con la moción y pretende con esta interpelación, que es la diferente actuación en dos aspectos, en el mundo rural y en el mundo urbano y en las grandes instalaciones y en las pequeñas instalaciones. Acogidos al sistema de ayudas que establece la Unión Europea, Navarra se divide en zonas regionales que pueden recibir ayudas, las zonas más deprimidas como son las zonas de montaña son zonas que pueden recibir ayudas a la inversión y al empleo y, sin embargo, las zonas de la comarca de Pamplona, las zonas de Tudela no pueden recibir ayudas a la inversión y al empleo, por lo tanto, desde el departamento discernimos cuáles son industrias que se instalan en la comarca de Pamplona y cuáles son las que se instalan en determinadas zonas regionales sin límite de ayuda. Y también el límite de ayuda se aplica en función del tamaño de la empresa. Las grandes empresas tienen una ayuda mínima y las pymes, las pequeñas empresas tienen una ayuda superior. Ese es el criterio de discernimiento, ese es el criterio de apoyo por el Gobierno a zonas rurales y a pequeñas empresas.

No le voy a recalcar más las órdenes forales, las instalaciones de pequeño tamaño. En el año 2008, también teniendo en cuenta aprovechamientos térmicos, como le decía, de pequeñas empresas se concedieron ayudas a sesenta y nueve instalaciones. Y yo creo, si no me equivoco, que acabo con la parte general.

Hacia usted referencia, y la viene haciendo desde el pasado 7 de mayo, cuando dio una rueda de prensa citando a una determinada empresa que usted quería vincular con Unión del Pueblo Navarro, por lo que se ve, a las personas que han pertenecido a Gobiernos de Unión del Pueblo Navarro

no les rige solamente la reglamentaria y legal excedencia o no posibilidad de ejercer trabajo sino que, por lo que se ve, se alarga a lo largo de los tiempos y, por tanto, no es posible que reciban ninguna ayuda. Hay un proyecto empresarial, como usted bien define, en la zona de Orkoien. Se sitúa en la zona de Orkoien porque está a cien metros de la línea eléctrica a la cual puede evacuar; esa es la diferencia, y en dicho proyecto empresarial, aparte de esa persona que a usted le gusta mucho citar y que yo no voy a citar, por supuesto, existen dos socios madereros, dos socios industriales de prestigio, que son los que aportan el material. Esos socios son Serrería Barberena, que es la que ha promovido Bioterna, y Zubillaga Saralegui, SL, que hace tareas de saca, limpieza de monte y repoblación y lo hace en Navarra, Gipuzkoa, La Rioja y Francia.

El material que va a utilizar, 86.000 toneladas al año, es fundamentalmente material no utilizado en la madera, en la utilización normal de la madera, porque está compuesto el 90 por ciento de tronquillo de madera –el tronquillo de madera tiene un determinado tamaño, no me hagan recordarlo, lo tengo anotado, y no se utiliza para la madera industrial– y el 10 por ciento de residuo forestal, por lo tanto, no hay un uso de madera propiamente dicha. Una de ellas tiene, como le decía, una serrería, por lo tanto, usa los restos de esa serrería, y la otra empresa se dedica a saca, limpieza de monte, etcétera. Esos dos socios son los que van a aportar el material. Esta empresa tiene una potencia prevista de 9 megavatios y su puesta en marcha está prevista a mediados del año 2012, o sea que tenemos tiempo todavía, yo para comparecer muchas veces y usted para hacer muchas ruedas de prensa, hasta mediados de 2012. Por lo tanto, no se va a poner en marcha inmediatamente, tiene las características que le he citado y en absoluto va a eliminar ese montón de madera que se va a quedar en los montes.

Y, para acabar, lo único que le solicito es que si, efectivamente, cree en la biomasa –y hoy estoy contento, porque yo tenía mis anotaciones de Ultzama y veo que ha cambiado, lo vi en la moción del otro día– y, efectivamente, sigue apoyándola, le ruego que apoye las líneas de transporte de energía eléctrica tan necesarias para el desarrollo de estas plantas, porque sin ellas, desgraciadamente, no se podrán instalar donde usted quiere. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Muchas gracias, señor Consejero. Señor Jiménez, tiene la palabra.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *Gracias, señor Consejero, por la exposición general en política casi energética y, sobre todo, de biomasa que ha hecho en relación con su departamento. La verdad es que*

este grupo quería centrarse en este momento en la biomasa forestal, tiempo tendremos de hablar de las 5.000 hectáreas de sorgo que van a hacer falta del Canal de Navarra para mantener la planta de Milagro, pero ese es otro debate en el que al menos este Parlamentario en este momento no tiene intención de entrar.

Si haré referencia a cómo acaba usted en relación con las líneas. Si lo que pretende es hacer entrar a este grupo y a este Parlamentario en el juego de que para discutir las pequeñas plantas que se pueden instalar en zonas rurales de Navarra tenemos que apoyar la línea de cuatrocientos kilovatios que se quiere instalar a lo largo de media Navarra para evacuar las centrales de Castejón, no vamos a entrar en ese juego. Ese es su problema. Pero voy a discutir con usted, si quiere, sobre líneas de abastecimiento y evacuación, que son las que, por ejemplo, en el Pirineo no permitirían en estos momentos que una planta, por ejemplo, en Urrobi o en Burgui pudiese evacuar; una simple planta de las que estamos discutiendo que no puede tener todavía el abastecimiento necesario. Si usted quisiese llevar adelante esa línea de abastecimiento y evacuación coincidiría con nuestro grupo, pero, claro, usted quiere llevarnos al juego de que para una planta de dos megavatios en cualquier zona rural de Navarra tenemos que apoyar la de cuatrocientos kilovatios que usted quiere hacer desde Castejón a Vitoria, y, lógicamente, ese juego véndaselo a otro porque este grupo no lo compra. Este grupo no compra ese juego porque sabemos de qué estamos hablando.

Le ha costado, señor Consejero, pero ha terminado dando algunos datos sobre ese otro proyecto que hasta ahora a este grupo formalmente le había negado. Y todavía por escrito no nos ha querido dar el nombre de la empresa. Y es que este grupo no quiere ni tiene nada en contra, simplemente hemos situado este debate sobre el riesgo que pudiese existir, que nunca lo hemos afirmado, en cuanto a que macroproyectos que consumen mucha materia prima podrían hacer inviable no solo la implantación inmediata sino incluso la continuidad de implantación en el futuro de pequeños proyectos en las zonas rurales.

Usted dice 86.000 toneladas, bueno, nosotros teníamos oído que esta planta podría llegar hasta 125.000 toneladas. 125.000 toneladas de madera sobre un potencial global de recurso maderero de Navarra de 300.000, de las cuales hay que extraer los servicios históricos que se hacen, como puede ser el consumo para hogares, que se da en muchas zonas, las serrerías y demás, por tanto, el potencial objetivo que queda es bastante menor. La idea que teníamos nosotros, y si usted dice otra cifra nos tendremos que creer la que dice el Consejero, es que la planta que se quiere o se pretendía insta-

lar en Orkoien podía ocupar hasta 125.000 toneladas, que sería casi el 50 por ciento de la materia para biomasa que tendría Navarra, y eso sí puede competir peligrosamente con una pequeña planta. Usted dice que su departamento está trabajando con una sola, con la de Burgui, para Roncal, que creo que es de 0,6 megavatios, pero me consta que hay otras zonas rurales que también están potenciando proyectos de los cuales usted no ha hablado no sé si porque no son del interés de la Administración. Creo que, por ejemplo, Nasursa con Salazar y con Aezkoa está trabajando en otra planta, espero que vaya adelante y se potencie, pero no ha hecho referencia a ello.

Nuestro grupo ha sido prudente a la hora de hacer calificaciones. Yo no creo que nuestro grupo haya dicho, como usted afirma, que los de UPN... No creo que con esa contundencia. Usted ha sacado el tema, yo no pongo calificativos. Si detrás de la planta que usted dice están Juan Ramón Jiménez, ex Consejero, y José Torres, ex Director General, las cosas lo dicen solas. Pero usted ha dicho una cosa respecto a la información que tenía yo que quiero que desmienta. Usted no ha dicho, además de que no nos ha dado todavía el nombre, si en esa planta participa Sodena en el 40 por ciento. Es un dato muy significativo que se le ha olvidado decir, fíjese usted, ha dicho las cosas que hace el departamento y la más importante, que es que tiene el 40 por ciento de las acciones de esta empresa con estos señores, se le ha olvidado. Y todavía no ha dicho a este grupo por escrito el nombre de la empresa. Y todavía no le ha dicho a este grupo ni por escrito si es la que recibió el primer aval que dio este Gobierno de 600.000 euros. Esa no es una posición de transparencia, señor Consejero. Nosotros sabemos que Nasuinsa estuvo hace poco en Orkoien solicitando terreno al lado de la subestación eléctrica para evacuar lo de esa planta, pero no porque nos lo haya dicho usted, a pesar de que se lo preguntamos. El Gobierno sí se está moviendo, y hasta ahora no ha sido más que un poquito claro porque hasta ahora ni por escrito ha querido darnos la información.

Por lo tanto, el tema de la biomasa es muy importante, estamos, lo dijimos y lo ratificamos, absolutamente a favor de la biomasa, pero insistimos en que la biomasa, además del beneficio en sí misma, tiene muchas oportunidades para las zonas rurales en situación de desequilibrio socioeconómico, y nos fastidiaría mucho que por el nicho de negocio que abre, como todas las cosas nuevas, perdiéramos la oportunidad o agotáramos la oportunidad para esas zonas rurales. Lo dijimos y lo repito aquí ahora, el Gobierno de Navarra, las Administraciones deben poner los huevos en las cestas que son prioritarias. Yo no estoy en contra de que estos señores monten una planta, le estoy diciendo que por qué prioriza su Gobierno el 40

por ciento de Sodena en esta planta y cuánto tiene comprometido hasta ahora Sodena en las otras pequeñas plantas que se están promoviendo desde las zonas rurales. ¿Qué porcentaje tiene Sodena en estas otras plantas comprometidas frente al 40 que tiene en esta con estos señores? Eso es lo que le dicen este Parlamentario y este grupo, no que estemos en contra de que estos señores promuevan una planta de biomasa, ni mucho menos. No creemos que la comarca de Pamplona sea el sitio idóneo, simplemente. No creemos que aporte nada a la comarca de Pamplona, más allá de que tenga la subestación para evacuar al lado y, por lo tanto, genere más negocio o menos gastos de evacuación. No aporta nada a la comarca de Pamplona, sin embargo, es una gran oportunidad para las zonas rurales, para cualquiera dentro del perímetro que tenemos en nuestra Comunidad, y eso es lo que nos preocupa y nos gustaría que el departamento, sin perjudicar a nadie, por su libre decisión, tomase posición a favor de las zonas rurales. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): Muchas gracias, señor Jiménez. Señor Consejero, tiene la palabra.

SR. CONSEJERO DE INNOVACIÓN, EMPRESA Y EMPLEO (Sr. Roig Aldasoro): De nuevo es usted el que mezcla muchas cosas. Yo le voy a aclarar todo lo que usted me ha pedido, señor Jiménez, el que no me ha aclarado todavía las cosas en relación con el Ayuntamiento de Ultzama y la postura de su grupo es usted. Vamos a ver, aquí el único grupo que se ha opuesto claramente a la biomasa es el suyo. Tengo los documentos de los Plenos del Ayuntamiento de Ultzama, en el cual su grupo, y ha habido diferentes dimisiones precisamente por el tema, se ha opuesto a un proyecto municipal que, afortunadamente, salió adelante que implica la utilización de su famosa biomasa, de la madera, para aprovechamiento energético. Su grupo, y aún no me lo ha aclarado, yo le voy a aclarar todo lo que usted me ha pedido.

Los huevos los ponemos en las líneas de transporte, porque es lo que quiere Navarra, no es un capricho mío. Y usted mezcla, mezcla y mezcla y habla de media Navarra, ¿se ha enterado de que ya está construida la línea de cuatrocientos desde Castejón hasta Muruarte de Reta o no se ha enterado? Por lo tanto, no hable de media Navarra, que ya está construida, señor Jiménez. Castejón evacua hacia el sur, sabe perfectamente que la energía eléctrica va en todos los sentidos, y que Castejón está perfectamente unida con Magallón por línea de cuatrocientos, y que hay una línea de cuatrocientos Castejón-Muruarte de Reta, que las centrales de Castejón, que tanto le ocupan, llevan muchos años funcionando, ¿dónde han evacuado hasta ahora si precisan la línea de cuatrocientos

para evacuar, señor Jiménez? ¿Qué pasa, están sin evacuar energía eléctrica? Entonces, ¿por qué miente y dice a la población que la línea de cuatrocientos se establece única y exclusivamente para el provecho de las plantas térmicas de Castejón? ¿Por qué está diciendo eso? Yo le hago dos preguntas muy claras. ¿Qué están haciendo con la energía en estos momentos las plantas de ciclo combinado de Castejón, se la están comiendo?, ¿no la están evacuando?, ¿para qué precisan entonces la línea de cuatrocientos? Y luego no diga media Navarra porque, vuelvo a comentarle, desde el sur hasta Muruarte de Reta hay una línea de cuatrocientos magnífica que no ha causado ningún problema, que no ha causado ningún motivo de preocupación en ninguna de las poblaciones pobladas, Tafalla, Castejón, toda la zona de Muruarte de Reta, todas las zonas por las que discurre, y viene usted ahora con la línea de cuatrocientos.

Burgui. Mire, Nasuinsa va a promover que se construya una línea eléctrica desde Aragón, porque la zona de Burgui pertenece a Endesa Erz, da suministro eléctrico Endesa Erz, no Iberdrola, y Endesa Erz tiene verdaderos problemas para pasar por la zona de Salvatierra porque hay una zona LIC, es una zona de reserva, tiene que soterrar líneas, y ese es el principal problema que se está encontrando. Pero Nasuinsa, en pro del desarrollo de Navarra, va a colaborar económicamente en el desarrollo de esa línea, y gracias a eso se pueden poner ya dos industrias en el polígono de Burgui. Se ponen solas las industrias ¿eh?, no las llevamos nosotros, usted tiene un concepto... No sé si es de la época de Franco cuando había planificación energética, si es de la época de la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, en la cual había planificación y los medios de producción pertenecían al Estado, o si me remonto todavía a la época medieval de los reyes absolutos, que decidían dónde iban las empresas. Las empresas se mueven en función de sus posibilidades económicas y de sus beneficios. Ya le contestaré, no se ponga nervioso, le voy a dar el nombre de la empresa, estese tranquilo, me toca la palabra a mí, por favor.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): Señor Jiménez, por favor, no está en el uso de la palabra.

SR. CONSEJERO DE INNOVACIÓN, EMPRESA Y EMPLEO (Sr. Roig Aldasoro): *Están ahí porque Nasuinsa construyó un polígono industrial, y van a ir al polígono, es que no se entera. Claro, es que no conoce lo que está sucediendo en las zonas de Navarra, se van al polígono industrial que acaba de promover y construir Nasuinsa y van a tener la suficiente energía eléctrica para ello. Ya sé que cuando no se tiene la razón se intenta molestar e interferir en la conversación de la persona que está en el uso de la pala-*

bra, eso es lo habitual. Y, además, no me escucha, entonces, no puede atender a las razones que le estoy dando.

Por lo tanto, insisto, los huevos los ponemos en el tema de la línea de transporte, porque Navarra lo necesita, no es un capricho nuestro, lo necesita porque hay zonas de Navarra que tienen muy poca energía y usted lo ha citado. Y no se olvide de San Adrián ni de Mendavia ni de Lodosa ni de toda esa zona de la Ribera que tiene auténticos problemas de energía. Y por eso, aunque no sea nuestro cometido, porque, como he manifestado, es competencia de Red Eléctrica Española con la autorización del ministerio, nosotros estamos de acuerdo. Estamos de acuerdo en que se instale una subestación porque es la forma de aprovechar el paso de la línea de cuatrocientos, porque queremos que todas esas zonas tengan energía suficiente, y queremos potenciar la biomasa y queremos potenciar las energías renovables y queremos seguir siendo referente en el mundo, y por eso queremos que tengan líneas de transporte para evacuar, y por eso, y acabo, apoyamos desde Sodena proyectos que nos demandan, otros proyectos los apoyamos con subvención. ¿Usted sabe, por ejemplo, que en Ultzama, que no quiere hablar de ello, pero yo sí le voy a hablar, hemos concedido 117.000 euros más 150.000 euros desde el departamento, desde el Gobierno de Navarra? 117.000 más 150.000, 267.000 euros. No participamos, damos, subvencionamos, porque esa es la línea de actuación del departamento. Sodena, Sociedad de Promoción Industrial, participa en capitales para fomentar determinadas empresas, con pactos de salida, porque la permanencia de Sodena no es eterna, siempre tiene pactos de salida.

La empresa se llama, si tanto problema tiene—se ha registrado hace poco el nombre—, Naforensa, Navarra Forestal Energética. ¿Ya está contento?

Y cuando usted, recogido por Europa Press, da una conferencia de prensa, cita: personas vinculadas a gobiernos anteriores de UPN están detrás de este proyecto. No diga que no lo cita. Cite usted también a los industriales madereros del norte de Navarra, de Leitza, de toda la zona norte que también están implicados en el proyecto, que están dando trabajo, están dando mano de obra en la saca de los montes, no cite solamente eso.

Y de nuevo su obsesión por las zonas de consumo, que no le da ningún beneficio a Pamplona, que es un problema empresarial. Un problema empresarial es no poder evacuar, ¿entiende?, porque en estos momentos esa planta no se puede construir en cualquiera de las zonas que tienen problemas de evacuación, de transporte, porque no hay líneas eléctricas. Señor Jiménez, dese cuenta de esa situación, apoye las líneas eléctri-

cas, apoye las líneas de transporte y me tendrá a su lado para todo lo que quiera. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): Muchas gracias, señor Consejero. Señor Rapún, tiene la palabra.

SR. RAPÚN LEÓN: Gracias, señor Presidente. Buenos días, señorías, señor Consejero, Jefe de Gabinete. Comenzaré diciendo que mi grupo apoya totalmente las afirmaciones y confirmaciones que hace el señor Consejero en torno a la materia de la biomasa. Aquí, señor Jiménez, no hay ningún juego ni queremos hacer ningún intercambio de cromos. Hay una realidad evidente, y es, en primer lugar, que Navarra es la primera comunidad de España en producción de energías renovables y en autoconsumo, llegando hasta el 70 por ciento, aproximadamente, en segundo lugar, que se ha desarrollado una gran industria de energías renovables, comenzando por la eólica y siguiendo por la fotovoltaica, industrias que ahora no requieren esas ayudas que ha comentado el Consejero, ayudas a la inversión y, sobre todo y fundamentalmente, ayudas en materia fiscal por cuestión de la Hacienda Foral, y ahora le toca el turno a la biomasa, y la biomasa es un concepto más genérico que el hecho simplemente de la biomasa forestal a la que usted se refiere. Entendemos que se está refiriendo a la biomasa forestal porque es la que produce la zona norte de Navarra, los valles pirenaicos y los valles atlánticos, de acuerdo, pero la biomasa es un concepto más amplio. Y cuando usted dice que habrá que producir sorgo con el Canal de Navarra, habrá que producir, además, seguramente cardo borriquero, porque tiene un potencial energético impresionante para quemar, calentar agua y producir vapor que produzca a su vez energía eléctrica.

Y en esta dinámica de hacer que Navarra siga siendo pionera y de poner en valor residuos agrícolas que de otra forma se queman en el campo está el Gobierno de Navarra, está Sodena y está el Departamento de Industria. Ahora estamos en plena cosecha de cereal y usted podrá comprobar que de aquí al otoño se va a quemar la paja. Esa paja puede producir y se puede utilizar como residuo agrícola para biomasa y, si no, la planta de Sangüesa se está nutriendo de residuo como es la paja que no solamente afecta a la zona de Sangüesa sino a toda la zona media e incluso a la cuenca de Pamplona. Luego tenemos residuos forestales, agrícolas, y se puede producir, además, materia energética agrícola para transformar en electricidad.

Y segundo problema, las redes eléctricas. Si no hay redes eléctricas es como si no tuviéramos autopistas y no tuviéramos autovías para ir de aquí a Jaca, para ir de aquí a Tudela, a Sakana, ponga usted el ejemplo que quiera. Y en esta dinámica no sé si usted conoce algún tipo de proyecto,

pero tanto los proyectos eléctricos como los fotovoltaicos hasta ahora no se han podido colocar donde los empresarios o los Ayuntamientos o los particulares han querido, sino que se han colocado donde hay vías de evacuación. Es inútil que se tengan grandes intenciones de gran desarrollo industrial o desarrollo para los núcleos si no se puede evacuar, no hay proyecto que se instale ahí. Por consiguiente, está muy bien la moción que se aprobó el otro día y que apoyamos completamente en función de desarrollar todo el tema de la biomasa, pero también previamente habrá que desarrollar líneas de evacuación para que estos proyectos puedan ser realidad. Y a lo mejor proyectos pequeños de uno o dos megavatios en pequeños pueblos pirenaicos o de los valles atlánticos no llegan a ser rentables porque no hay forma de evacuar, y un proyecto en la comarca de Pamplona seguramente tendrá su intencionalidad, primero, porque hay línea de evacuación, segundo, porque hay potencial para quemar materia residual, ya sea forestal o incluso vegetal agrícola de cualquier otro tipo, estamos hablando de paja pero lo mismo se puede aprovechar, como digo, otro tipo de cultivo energético.

A partir de ahí, hay que ser realistas, si no existen líneas de evacuación no hay capacidad de desarrollo. Ahora mismo están teniendo problemas en la zona de Burgui con otra empresa distribuidora eléctrica de la comunidad vecina y se está intentando solucionar, y pequeños proyectos se colocarán donde realmente son rentables, que es la tercera cuestión, porque si no son proyectos industriales o empresariales rentables tampoco se van a colocar. Por consiguiente, tanto el proyecto que está pensado para Pamplona como el proyecto que está pensado para Milagro van a tener su potencial de desarrollo para tierras que se cultiven de futuros regadíos del Canal de Navarra, para toda la Ribera, cantidad de biomasa que se está desperdiciando en estos momentos y que es cuestión de ponerla en valor sobre todo en productos agrícolas con el potencial agrícola que todos conocemos que tiene la Ribera de Navarra. Por consiguiente, creo que su grupo haría muchísimo mejor, en lugar de poner chinitas en el camino y poner problemas para que se desarrolle la biomasa, si apoyara definitivamente y convencidamente el desarrollo de la biomasa que, como digo, en estos momentos es lo que toca. Se desarrolló la eólica, ahí tenemos una gran industria, se desarrolló la fotovoltaica y ahora toca la biomasa, que puede seguir el mismo camino, que puede crear puestos de trabajo y, de hecho, los crea, que al mismo tiempo sirve para valorizar el trabajo de residuos agrícolas de los agricultores, que al mismo tiempo puede estar relacionado con el Canal de Navarra, y todo esto no tendrá sentido si no tenemos líneas de evacuación. Y en este caso la

futura línea de Muruarte de Reta hasta Vitoria va a ser fundamental, como lo es ya la de Muruarte de Reta a Castejón, que ahí está, no ha creado ningún impacto medioambiental, previos los estudios, lógicamente. Y habrá que facilitar que este impacto sea el menor posible, como es evidente, pero sin lugar a dudas ha dado un gran impulso a toda la conducción eléctrica en nuestra Comunidad, y cuanto mayores autopistas tengamos para conducir y evacuar esta energía eléctrica mayores posibilidades de desarrollo conocerán las zonas por las que pasan estas líneas eléctricas, y en este caso estamos hablando de una zona importantísima como es Tierra Estella y toda la Ribera de Tierra Estella, Mendavía, Lodosa, San Adrián, etcétera, que en estos momentos tiene necesidad de un mayor potencial eléctrico.

Y estas son las tres cuestiones, que necesitamos estas líneas de transporte y que es fundamental poner en valor todo este aprovechamiento de residuos agrícolas, por consiguiente, sería bueno que su grupo apoyara definitivamente y sin restricciones todo el tema de desarrollo de la biomasa. Además, la biomasa no contamina, produce un CO₂ que los vegetales, las plantas previamente han extraído de la atmósfera, con lo cual no sé por qué esta intención de querer ver problemas o de querer ver cosas que realmente no existen. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Muchas gracias, señor Rapún. Señor Consejero, tiene la palabra.*

SR. CONSEJERO DE INNOVACIÓN, EMPRESA Y EMPLEO (Sr. Roig Aldasoro): *Señor Rapún, ratifico sus palabras, estoy plenamente de acuerdo, como no podía ser de otra forma, con lo que ha dicho y agradezco su apoyo a lo que he comentado. Muchas gracias.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Señor Caro, tiene la palabra.*

SR. CARO SÁDABA: *Muchas gracias, señor Presidente. Señor Consejero, Jefe de Gabinete, buenos días. Gracias por la información. Sinceramente, tengo que decirles que no nos han dicho nada nuevo que al menos el grupo socialista no supiera, porque ya tuvimos ocasión de comentarlo en el Pleno el jueves pasado. Entonces se produjo el debate que se tenía que producir y se intentó mejorar en lo posible la loable iniciativa del grupo de Nafarroa Bai, entendiéndolo que lo fundamental de los proyectos que se están valorando, que se ponen todos en un paquete, y no está mal que se pongan en un paquete porque la idea que tiene al menos el Partido Socialista es intentar que esos proyectos, al menos los tres que conocemos hasta el momento, sean compatibles y además sean viables. La verdad es que esta Comisión ha dado de sí*

más de lo que yo esperaba, porque se han traído a debate algunas cuestiones que me parecen francamente fundamentales. Desde luego, nosotros no solo vamos a dar nuestro apoyo al Gobierno de Navarra, al Gobierno de España y a Red Eléctrica, sino que además vamos a exigir que, evidentemente, se actúe en lo principal, que es, como no puede ser de otra manera, en las líneas de abastecimiento en aquellas zonas en las que hay necesidad y en las líneas de evacuación. Es un debate francamente interesante en el que yo pediría consenso, pero entiendo que no lo va a haber. No lo sé, señor Jiménez, de verdad, créame que creo que no va a haber consenso porque cuando se intenta sacar un rédito político de unas cuestiones que, desde mi punto de vista, son fundamentales empiezan a surgir los problemas. Ya debatiremos sobre esa cuestión, pero se ha debatido también sobre otra, se ha debatido incluso sobre el Canal de Navarra. Aprovechando que pasaba por aquí la cuestión, hemos hablado del Canal de Navarra, de los productos que había que poner, de la planta de Milagro. En fin, podemos hacer otro debate en esa dirección y ojalá pudiese ser también compatible y ojalá tuviésemos proyectos de este tipo que no solo rentabilizasen la inversión en el Canal de Navarra, sino que produjesen el desarrollo territorial que sobre la zona de Milagro y sobre otras posibles zonas donde se han creado nuevos regadíos seguro que se va a poder generar.

Como digo, mi partido va a tratar de que todos los proyectos que han surgido en relación con la biomasa se potencien. Para ello, evidentemente, se tienen que potenciar las líneas de evacuación y las líneas de abastecimiento. Y, desde luego, no sé por qué tenemos que juzgar el papel de Sodena en esta cuestión como en otras. Oiga, quizá la intervención de Sodena en algunos momentos pueda generar algunas dudas, pero, desde luego, a mi grupo no le genera dudas la intervención de Sodena ni en este ni en otros proyectos. Lo que reclamamos en gran cantidad de ocasiones es que, efectivamente, Sodena se meta de lleno en determinados proyectos porque sabemos que es un apoyo fundamental. Muchos de los proyectos que se puedan generar en el ámbito de las energías renovables y en otros tendrán un punto de apoyo fundamental para lograr el éxito, con lo cual no podemos decir sino que, efectivamente, Sodena juega un papel importantísimo, y, en todo caso, es una empresa pública que habrá que seguir potenciando porque creemos que es un elemento primordial.

Creo que nos tenemos que poner de acuerdo todos los grupos políticos de esta Cámara para que el debate sobre las energías tenga unas conclusiones comunes y pueda servir de nexo común para trabajar en un horizonte temporal importante que nos ponga en la vanguardia de las comunidades españolas y de las comunidades europeas. Es

un debate importantísimo, interesantísimo, sin el cual Navarra no puede avanzar. Por tanto, más allá de las divergencias, preferiría que los grupos políticos que estamos representando a los ciudadanos en esta Cámara nos pusiésemos de acuerdo sobre lo mayor y dejásemos la discusión sobre lo menor para cuando corresponda. Lo principal es ponernos de acuerdo en lo mayor y espero que lo consigamos. Nada más y muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Muchas gracias, señor Caro. Señor Consejero, tiene la palabra.*

SR. CONSEJERO DE INNOVACIÓN, EMPRESA Y EMPLEO (Sr. Roig Aldasoro): *Señor caro, sus manifestaciones son muy correctas y las considero muy interesantes. Considero que ha trazado dos líneas, con las cuales estoy plenamente de acuerdo, y en lo que lealmente pueda contribuir como Consejero doy mi ofrecimiento para establecer un debate leal, objetivo y, por supuesto, desde todos los puntos de vista.*

La línea de cuatrocientos –coincido– no debería ser un enfrentamiento, lo que pasa es que yo veo la necesidad que tiene Navarra, porque estoy viendo todas las zonas que tienen problemas eléctricos, que son muchas y lo reconozco, reconozco la parte de responsabilidad que tiene el Gobierno y estoy intentado arreglarlo, pero la solución pasa por la necesidad de electricidad, por la necesidad de líneas, tanto en el norte como en el sur, porque no es un problema solamente de la Montaña, como le decía, es un problema de la Ribera, es un problema de un crecimiento económico que hemos tenido durante muchos años. Hemos pasado de una producción eléctrica, lo he dicho alguna vez, muy singular, hace veinte años la energía eléctrica se producía en las centrales térmicas, posteriormente en alguna nuclear; en las centrales de ciclo combinado, y de repente la explosión afortunada de las energías renovables hace que la producción eléctrica esté absolutamente diseminada en el territorio. No es lo mismo evacuar energía, permítame el ejemplo, sin ninguna maldad, desde una central como la de Castejón, en la cual la producción es enorme, está muy centralizada y está muy concentrada, que evacuar energía eléctrica desde todos los puntos que hay en Navarra de producción de energía renovable. Es mucho más complicado.

Y en el consumo, el Plan de Desarrollo Industrial de 1964 establecía siete, seis, cinco polígonos de consumo en Navarra. Las ciudades estaban mucho más concentradas y con mayor consumo, hoy en día no hay pueblo que no tenga algún desarrollo industrial, tenemos polígonos comarcales en muchos sitios, hay polígonos locales en muchos otros, las urbanizaciones han proliferado, por lo tanto, el consumo también se ha diversificado y seguimos con las mismas líneas eléctricas de siem-

pre. Un debate que también me gustaría introducir, y habrá que plantearlo con honestidad y con valentía, es la conexión de nuestro país con el resto de Europa en el tema eléctrico. En estos momentos no podemos producir más energía renovable en España porque no hay quien la consuma. No hay masa poblacional crítica para poderla consumir. Si fuéramos capaces de conectarnos con mejores líneas con Europa tendríamos una población muchísimo mayor de consumidores y España podría ser el granero de energía renovable, podría ser fantástico en ese tema.

Por lo tanto, yo me ofrezco, y lo digo claramente, a todos los grupos para establecer en la sesión que quieran, si quieren en una ponencia o en donde ustedes dispongan, un debate, como les digo, leal, objetivo y desde todos los puntos de vista. Yo defenderé mi punto de vista y en mi parcela, que será la industrial o empresarial, habrá otros puntos de vista que pueden ser los medioambientales, los culturales o de cualquier otro tipo, pero yo estoy de acuerdo con usted en que debemos intentar llegar a un consenso porque no podemos jugar con el desarrollo de Navarra, desarrollo de Navarra que, además, pasa, y usted lo citaba, por el Canal de Navarra. El Canal de Navarra deberá aprovechar todo el suelo que va a tener en regadío, ¿o es malo cultivar sorgo o cultivar crucíferas que tienen un poder energético si resulta que no estamos perjudicando a la alimentación humana porque hay suficientes hectáreas para ello y los réditos económicos son positivos?, ¿o es malo instalar energía renovable que tenga éxito económico? Ese es el tema. Y en eso se incardina Sodena, intentando fomentar proyectos en estas líneas en sectores innovadores, en sectores que necesitan impulso. Me parece muy interesante su debate e insisto en mi ofrecimiento para todo aquello que precisen de mi departamento en este aspecto. Muchas gracias por su tono y por sus ideas que pueden contribuir al debate.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Gracias, señor Consejero. Señor Burguete, tiene la palabra.*

SR. BURGUETE TORRES: *Muchas gracias, señor Presidente. Buenos días, egun on, señorías. Doy la bienvenida al señor Roig y al señor Belarra, Jefe de Gabinete, que nos acompañan esta mañana, en la que desde una visión general hemos ido tocando, no sé si con mucha profundidad o no pero cuando menos colateralmente, diferentes aspectos, el último el Canal de Navarra, que, evidentemente, tiene relación con las posibilidades energéticas que se pueden plantear a partir de una infraestructura que CDN siempre ha defendido. Sabíamos dónde empezábamos, pero no sabemos dónde vamos a acabar, el futuro se escribe día a día y hoy hay unas posibilidades y unas alternati-*

vas energéticas indiscutibles, la ciencia avanza una barbaridad y, por tanto, veremos hasta dónde somos capaces de llegar con una obra clave para el desarrollo social y económico de Navarra como es el Canal de Navarra.

Política del Gobierno de Navarra en relación con el aprovechamiento de la biomasa, ese era en principio el motivo de la comparecencia del señor Jiménez. No sé yo si ese era tanto el motivo de la comparecencia del señor Jiménez. Después de escucharle la semana pasada en el Pleno y después de haberle escuchado en el día de hoy me da la sensación de que perseguía otros objetivos. No sé si las explicaciones del Consejero habrán satisfecho su inquietud, pero me da la sensación de que no le interesaba expresamente saber cuál es la política en materia de aprovechamiento de la biomasa. El Consejero nos ha dado una explicación con la que es fácil estar de acuerdo y nosotros lo estamos. Evidentemente, la biomasa es una energía renovable, es una alternativa, una opción más en el ámbito de las energías, que tiene indiscutibles efectos positivos desde el punto de vista de la generación de una energía limpia, de la valorización de los montes si hablamos de la biomasa forestal, de la generación de una actividad económica, de la financiación de algunas entidades locales como consecuencia de una valorización más conveniente y oportuna de esas masas forestales.

Y sobre la política de aprovechamiento de la biomasa el Plan Energético 2005-2010 indica unos horizontes, se están poniendo en marcha distintas plantas y, por tanto, desde CDN compartimos y respaldamos la política que en esta materia se viene realizando, pero me da la sensación de que lo que se planteaba no era cuál es la política de la biomasa, sino si realmente Sodena está ayudando, financiando, colaborando en una planta que se va a implantar, valga la cuasi redundancia, en Orkoien y que, además, está relacionada con ex altos cargos de UPN. Yo creo que esa era la cuestión, porque el señor Jiménez al final se ha visto muy satisfecho no en el porcentaje, porque creo que eso no lo ha dicho el Consejero, cuando le ha venido a ratificar que Naforesna sí tiene esa inquietud y que Sodena está trabajando en esa línea. Creo que eso es lo que le interesaba al señor Jiménez, ni más ni menos, y eso tiene poco que ver con la biomasa forestal y con la biomasa en general, porque está claro que una planta de 89.000 toneladas poco efecto va a tener en el conjunto de la Comunidad desde el punto de vista de las posibilidades de la biomasa forestal, que se cifra en casi cuatrocientas mil toneladas. Sí, sí. Entonces, claro, intentar asociar que esa futura planta de Orkoien va a hacer inviables otras alternativas en el ámbito rural y, además, poner en cuestión cuál es la participación que tiene Sodena...

Sodena ha venido desarrollando una importante labor a lo largo de los últimos años en el desarrollo económico de empresas de esta Comunidad y, por tanto, yo creo que en un análisis estrictamente técnico Sodena habrá estudiado las oportunidades que supone esta iniciativa, su orientación, su ubicación. No creo que entre sus inquietudes haya estado si los promotores han sido ex altos cargos o no, no creo que Sodena ni su equipo técnico trabajen con esos parámetros, y, en todo caso, hay una iniciativa que puede plantearse en la comarca de Pamplona que yo no comparto que no le aporte nada a la comarca de Pamplona. ¿Cómo no va a aportar nada una iniciativa empresarial a la comarca y a Navarra? Claro que sí, porque ahí se va a valorizar un residuo forestal, una madera forestal que, por tanto, supondrá un alivio económico para las entidades locales de donde se extraiga. Porque la madera que se utiliza en la biomasa forestal es una madera de nulo o escaso valor y, por tanto, si se va a valorizar, las entidades locales en las que se haya extraído esa madera de escaso o nulo valor tendrán también una repercusión económica positiva. Incluso en las propias zonas en las que se va a trabajar en extraer esa madera de escaso o nulo valor que hoy en muchos casos no se valoriza también va a generar una actividad económica, sin olvidar también el efecto positivo que va a tener para las propias masas forestales en la medida en que va a haber un mejor cuidado y una mayor atención por dos razones, una, porque va a haber un seguimiento de las masas forestales en la medida en que se va a cortar la madera de escaso o nulo valor y, dos, porque si los Ayuntamientos también van a recibir una aportación económica como consecuencia de esa valorización, también podrán reinvertir una parte de ese posible efecto positivo o económico que tienen en los montes de la Comunidad Foral de Navarra. Por tanto, yo creo que tiene un efecto positivo para la comarca de Pamplona, tiene un efecto positivo para la Comunidad Foral y también, se diga lo que se diga, aunque no se ubique in situ en el mismo monte, a cien o a quinientos metros, esta u otras plantas, va a tener un efecto positivo para las masas forestales y para las zonas en las que se produce esa madera de escaso o nulo valor.

Por tanto, sin perjuicio de reconocer el papel que en el ámbito rural pueden tener este tipo de iniciativas, el Gobierno está colaborando. Y no solo Cederna, también otras entidades, y no solo en Burgui, sino también en otras zonas. El Gobierno, unas ocasiones a través del Departamento de Desarrollo Rural, otras del Departamento de Innovación, otras del Departamento de Administración Local en el ámbito de su responsabilidad, colabora, participa y trabaja para que iniciativas empresariales se ubiquen en esos ámbitos territoriales

que, efectivamente, necesitan una discriminación positiva, y eso se demuestra con el polígono de Burgui, por ejemplo. Usted me dirá que se van a implantar dos iniciativas que ya existen. Sí, claro, pero hoy están constreñidas, tienen unas posibilidades de crecimiento muy limitadas y el polígono de Burgui les abre unas expectativas completamente distintas, permitiendo utilizar incluso para hacer queso leche de otras razas que ustedes no defienden, también de esa manera el Gobierno apoya y anima, en unas ocasiones construyendo el polígono y permitiendo también utilizar la leche para que esa quesería, con la que usted dice que tiene muy buena relación, haga más queso y lo pueda comercializar no solo en el ámbito del Pirineo y en el ámbito de Navarra sino en el ámbito del mundo mundial. Por tanto, hasta dónde llega intentando minimizar todos los efectos... No, no, si es usted el que menos ha hablado de la biomasa, usted ha hablado de todo lo demás, le ha faltado solo introducir el debate de la energía nuclear; del que también podemos hablar, si quiere.

En Burgui se ha hecho un polígono, en Burgui hay unas necesidades en este momento de evacuación y de abastecimiento, el Gobierno, por medio de los departamentos competentes, está haciendo un esfuerzo para que con Endesa se resuelvan esas inquietudes, y ya veremos si no hay oposición de Na-Bai al proyecto final que se plantee para encontrar una solución a ese problema, porque, claro, no sé si Na-Bai, pero Aralar sí que se opuso en su momento al centro de esquí nórdico y a las modificaciones legislativas que se plantearon. Hoy, con mucha satisfacción, le hemos oído a usted decir desde la tribuna que le parece una gran iniciativa. El otro día no le contestamos porque no hubo ocasión, pero también hay que recordar todo eso. Y yo ya sé que en algunas ocasiones desde una visión partidista y cortoplacista es más fácil estar en la pancarta del no, pero la responsabilidad, y esa es una diferencia sustancial entre unos y otros, nos lleva a tener que apoyar iniciativas que sabemos que son positivas a corto, medio y largo plazo para esta Comunidad, y en una visión estratégica, seria, honrada y responsable, tenemos que apoyarlas y defenderlas. Y en otras visiones más alicortas, a mi juicio por lo menos, se apuesta por la pancarta y por el no. Ahora, ¿esa iniciativa de la línea de cuatrocientos tiene que ser respetuosa medioambientalmente? Sin duda. Y lo será, no tenga usted ninguna duda. Ninguna comunidad autónoma es más respetuosa y más exigente que Navarra en esa materia, porque tenemos las normas más exigentes de todas las comunidades en esas materias. Por tanto, desde ese punto de vista, y con esto acabo, señor Presidente, respaldamos la política del Gobierno en materia de biomasa, indudablemente, y también el resto de actuaciones que se están planteando, que, se diga

lo que se diga, están dando buen resultado hasta este momento. Pocos reproches en esa materia se pueden hacer. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): Gracias, señor Burguete. Señor Consejero, tiene la palabra.

SR. CONSEJERO DE INNOVACIÓN, EMPRESA Y EMPLEO (Sr. Roig Aldasoro): Señor Burguete, estoy plenamente de acuerdo con lo que usted ha dicho. Además, ha completado la discusión que tenemos esta mañana, ha añadido a los huevos la leche y las razas de oveja, que era lo que faltaba después del sorgo, el Canal de Navarra y todo lo que hemos tratado. Porque, efectivamente, todo está relacionado y todo es riqueza y todo es desarrollo económico y todo es empleo. Entonces, todas esas actuaciones, indudablemente, mejoran zonas y mejoran posibilidades, y es lo que tiene que intentar el Gobierno, lo que tiene que intentar este Parlamento y lo que tienen que intentar todos los grupos políticos, y yo creo que en ese discurso y en esa línea nos tenemos que encontrar. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): Muchas gracias, señor Consejero. señora Figueras, tiene la palabra.

SRA. FIGUERAS CASTELLANO: Gracias, señor Presidente. Buenos días, señor Consejero, Jefe de Gabinete, señorías. No es habitual que esté en esta Comisión, pero por motivos que no vienen al caso estoy. Yo creo que el asunto empezó el otro día en el debate del Pleno con la aprobación por unanimidad de un tema importante que tiene que ver con las energías renovables y alternativas, que es lo que nos trae hoy con el tema de la biomasa. Yo creo que hay toda una relación, no ya una ecuación: biomasa, energías renovables, líneas para transportar la energía que se produce, el desarrollo económico que supone, y, además, esas plantas, lógicamente, pueden funcionar con desechos, vamos a decir, o residuos tanto de monte como agrícolas y con otras plantaciones que también han dado lugar al debate, plantaciones producidas por ese terreno o tierra que se está poniendo en valor a través del Canal.

Por centrar el asunto, puesto que ha dado para toda una película, porque lo cierto es que, como se ha dicho, aquí cada cual ha interpretado lo que le ha convenido, lo que tampoco está mal, se abren diferentes expectativas y se analizan en su conjunto, pero yo me voy a centrar fundamentalmente en aspectos que nos interesan a nosotros como grupo. Navarra ha sido pionera en energías alternativas, ha estado y sigue estando a la cabeza de la investigación, de lo que pueden ser nuevos nichos de empleo fundamentalmente ligados a las energías renovables, y la biomasa es una de ellas. A no-

sotros nos preocupa y nos ocupa un proyecto, una planta unida a una vaquería que está en el término de Caparroso. Creemos que el valor de ese proyecto está ligado a unas energías que en este caso no es la biomasa, y nosotros lo que queremos fundamentalmente es que en ese sentido todo este desarrollo industrial tenga un doble sentido: primero, en lo que tiene que ver con las zonas más despobladas o menos ricas, por decirlo de una manera sencilla, que se asienten este tipo de empresas o creación de energía. Eso necesariamente no tiene que ir en contraposición con que cuando haya que transportar la energía que se produce cree agravios o problemas para las personas que ahí viven. Sabe usted..., y además le agradecí el año pasado que tuviera la gentileza de recibirnos en plenas vacaciones para tratar este tema del que estamos hablando, la línea que va a ir de Muruarte a Vitoria, y en la parte que a usted le tocaba nos dio su opinión, no estaba realmente afectado, pero es verdad que luego pudimos comprobar, porque se trasladó allí la propia Comisión, que una parte de la población sufre los impactos de este tipo de líneas cuando luego no tiene beneficios inmediatos. En este caso, es verdad que esa línea va a transcurrir en principio, aunque yo creo que se modificará y espero que se modifique, por una zona de alto valor ecológico o medioambiental y, desde luego, a mí me parece que el Gobierno, en la parte que le toque, tiene que poner todo el empeño habido y por haber, aunque Red Eléctrica tenga una decisión, por que realmente los beneficios de unos no repercutan en perjuicios para otros que no se van a ver afectados por el interés de estas plantas.

Nosotros entendemos la importancia que tienen las plantas energéticas de estas características, por la creación de riqueza, por el asentamiento y el mantenimiento de la población, y consideramos que el Gobierno puede y debe intervenir; no con el afán de experiencias anteriores de regímenes anteriores, sino porque los Gobiernos tienen la obligación de intervenir en el sentido de mejorar y de reequilibrar; no para interferir con un interés en este caso poco honesto, sino simplemente en el sentido de que las Administraciones no son gestores exclusivos de los bienes, sino que gestionan porque intervienen, porque ven dónde y cómo interesa.

Y luego hay un debate amplísimo que, desde luego, no estoy en condiciones de reproducir ahora, pero no cabe duda de que otras energías, también las renovables, van a verse afectadas o van a tener, lógicamente, que ver en un desarrollo que en este caso viene dado por el Canal de Navarra y por las nuevas plantaciones, los nuevos desarrollos en productos energéticos, que no tienen que entrar en colisión con elevar los precios porque esos productos estén en el mercado y sean de consumo. Usted ha hecho una sucinta referencia a

ello, y a mí me parece que, efectivamente, no es tanto el aprovechamiento de esos productos energéticos que a veces entran en competencia porque hay acaparamiento o por lo que quiera que sea y se elevan los precios y resulta que crean problemas y desajustes mundiales, a mí me parece que en ese sentido es un debate importantísimo que se tiene que plantear desde todas las Administraciones sabiendo que, efectivamente, hay intereses corporativistas que superan lo que es Navarra, España y otros ámbitos. Pero habrá que llegar a un compromiso para que eso no suponga la ruina de un sector importante de la población mundial que a la vez está necesitado.

Por lo tanto, nosotros somos partidarios de esos equilibrios, de que esos desarrollos se hagan en las zonas más deprimidas y de que el Gobierno, en la parte que le toca, a través de Sodena, que es una empresa capital-riesgo que ha dado buenos resultados en Navarra, y a través de su propia gestión política, intervenga en la lógica en la que tiene que intervenir un Gobierno, es decir, de equilibrio entre las zonas. Por lo tanto, nosotros en principio, con la explicación que nos ha dado y con la información que nos ha facilitado de por dónde pueden ir las líneas de actuación en el ámbito de una nueva energía, que es la biomasa, y la apuesta que hace el Gobierno, nos damos por satisfechos.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Muchas gracias, señora Figueras. Señor Consejero, tiene la palabra.*

SR. CONSEJERO DE INNOVACIÓN, EMPRESA Y EMPLEO (Sr. Roig Aldasoro): *Muchas gracias, señora Figueras. Es un placer que esté usted en esta Comisión, y no por la ausencia de su compañero. Faltaban las vacas y han salido las vacas, hemos hablado de ovejas, de razas, de leche, y faltaban las vacas. El otro día se lo oí decir también en el Pleno, hombre, pensar que una instalación tiene unas vacas únicamente para producir detritus es un poco exagerado, unas vacas en un establo únicamente para que hagan sus necesidades y de sus necesidades obtener energía. Yo creo que la energía es secundaria y lo que se hace es valorizar todo el proceso, y, efectivamente, si las vacas tienen excremento, ese excremento hay que utilizarlo para la energía, no tenerlas ahí como medio productor de excrementos, me parecería una locura.*

En cuanto a la energía eléctrica, nuestra apuesta ha sido desde el principio que esa línea de cuatrocientos tuviera adosada una subestación, ya sabe usted también que muy discutida, en la zona de Aberin, Dicastillo, precisamente para que esa línea de cuatrocientos tenga una utilización en la zona, lo que pasa es que se ve que la utilización en la zona tampoco es querida, porque ha habido

manifestaciones, mínimas manifestaciones, sin minusvalorar, por supuesto, a nadie, pero ha habido manifestaciones en la zona oponiéndose a esa subestación, oponiéndose al aprovechamiento de la línea de cuatrocientos. Nosotros apostamos por que esa línea de cuatrocientos dé provecho a la zona, tanto en suministro, como le decía, como en evacuación. Usted se refería a las personas de la zona de Codés. No lo he dicho nunca, pero, efectivamente, fue en un periodo vacacional, usted me lo pidió, inmediatamente la recibí, y en aquella reunión les dije que si ellos obtenían unos beneficios y veían correcta la instalación de energía eólica y querían progresar, indudablemente, necesitaban esas líneas. Yo no digo que la línea de cuatrocientos tenga que pasar por ahí, se ha dicho además en Comisión que debe pasar por donde menos afecciones medioambientales produzca y para eso lucharemos todos, yo lo único que digo es que esa línea, su subestación, la salida de la línea de doscientos veinte a partir de esa subestación, es necesaria para la zona.

Y el equilibrio que usted demanda al Gobierno de Navarra lo he expresado también. Nuestro equilibrio es ayudar más a las pequeñas empresas que a las medianas y más a las medianas que a las grandes mediante nuestro régimen de ayudas, y nuestro equilibrio es también ayudar más a las zonas más deprimidas de Navarra, zonas del norte, zonas cuya renta per cápita es menor de acuerdo con el mapa europeo regional. Nuestras ayudas en estas zonas son mayores que en otras, llegando a ser inexistentes en zonas ya muy desarrolladas, como puede ser la comarca de Pamplona. Esas dos líneas son las que utiliza el Gobierno de Navarra, además de las sociedades públicas para impulsar proyectos, en el equilibrio que usted demanda.

Le agradezco el comentario final, en el sentido de que mi explicación por lo menos no le ha producido dudas o desencuentros y reitero lo comentado a lo largo de toda mi comparecencia. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Muchas gracias, señor Consejero.*

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Innovación, Empresa y Empleo para informar sobre la grave situación laboral de la zona de Bortziariak, Malerreka y Baztan.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Pasamos al segundo punto del orden del día, comparecencia para que el señor Consejero informe sobre la grave situación laboral de la zona de Bortziariak, Malerreka y Baztan, a petición de Nafarroa Bai. Señor Agirrebengoa, tiene la palabra.*

SR. AGIRREBENGOA IMAZ: *Muchas gracias, señor Presidente. Bienvenidos, Consejero y Jefe de Gabinete, señor Belarra, como no podía ser menos. El motivo de mi petición de comparecencia queda claramente reflejado en la exposición de motivos. De alguna forma, se concentra en la situación tanto de funcionamiento y actividad como de empleo de tres empresas que son determinantes en toda la comarca de la que estamos hablando, que son Arcelor Mittal, la empresa denominada Zalain, del grupo Condesa, y la empresa Funvera.*

Estamos ante una comarca en la que el paro, evidentemente, y de acuerdo con lo que usted mismo manifestó en la reunión que mantuvo con los alcaldes de la zona, descendió en el mes de mayo debido al incremento de la actividad que se suele dar cíclicamente en esa zona como consecuencia de la actividad comercial de las ventas de Ibardin y de Dantxarinea, sin embargo, el tema de los ERE, que están afectando ya a 1.419 trabajadores, está afectando fundamentalmente a Arcelor Mitall, con 621 trabajadores, y a Condesa, con 310. La preocupación mostrada por los alcaldes y concejales de la comarca está claramente justificada y este grupo parlamentario, evidentemente, también está preocupado por el futuro industrial y económico de esta comarca. Ese es el motivo de la petición de comparecencia, sobre todo, además de la explicación anterior que le he comentado, en especial por las acciones que su departamento tiene previsto desarrollar en esta comarca respecto al tema de la actividad industrial y del empleo.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Muchas gracias, señor Agirrebengoa. Señor Consejero, tiene la palabra.*

SR. CONSEJERO DE INNOVACIÓN, EMPRESA Y EMPLEO (Sr. Roig Aldasoro): *Buenos días, señor Agirrebengoa. Efectivamente, el pasado 15 de junio, a petición propia, me reuní con los alcaldes de toda la zona de Baztan-Bidasoa, alcaldes y concejales, fue una reunión abierta. Usted conoce la convocatoria, lo único que les pedí a los alcaldes es que fuera manejable en cuanto a número, pero no tenía ningún problema en que acudieran las personas que estuvieran ahí. Como he hecho en otras ocasiones en diferentes zonas de Navarra, en marzo de 2008 también acudí a Santesteban, a Doneztebe, a una reunión que mantuve también con los diferentes Ayuntamientos, con empresarios y trabajadores, porque creo que es importante, primero, salir fuera del despacho y hablar con todo el mundo y, segundo, conocer las expectativas, los pesares y las inquietudes de las personas. Por eso he recorrido gran parte de Navarra celebrando estas reuniones. Pero en concreto en la reunión en Bertiz el 15 de junio, motivada fundamentalmente por determinadas*

alarmas, por la situación económica general que se está produciendo en el mundo y en Navarra en concreto y por determinadas alarmas que se estaban traduciendo en algunos comentarios realizados en la zona y en determinados grupos, lo que dije se puede resumir fundamentalmente en lo siguiente: la situación de paro de la zona es mala, como la que tiene Navarra, como la que tiene España y como la que tiene en general el mundo, pero, indudablemente, lo que no admito, y así lo demostré numéricamente y hoy voy a repetir parte de los números que presenté en esa reunión, son algunos comentarios como que esa zona era la peor de Navarra, era la que más paro tenía, era la que estaba más desatendida, etcétera. Ese fue el contenido de mi reunión.

De ahí no debe traducirse en absoluto que la zona esté en buena situación, porque nadie en Navarra está en buena situación laboral en absoluto. Pero, fíjese, y empiezo ya a trazarle los datos que difundí en esa reunión y que usted conocerá –desde entonces hasta hoy no hemos tenido ningún dato más de paro, por lo tanto, no los puedo ampliar y me ciño a los que di–, si tomamos como referencia el último año completo, de mayo de 2008 a mayo de 2009 –es un sistema de referencia–, en Santesteban, y me voy a referir constantemente a Doneztebe-Santesteban porque es donde se sitúa la Agencia de Empleo que es la que da los números para toda la zona –los datos del paro que voy a decir no son solamente los datos del paro de Santesteban, lógicamente, son los datos de toda la zona–, el paro ha bajado en el último año en seis meses, no en el último mes, señor Agirrebengoa, ha bajado en mayo, junio, julio y septiembre de 2008 y abril y mayo de 2009, mientras que en el conjunto de Navarra, desgraciadamente, en ese periodo el paro solamente ha bajado en el último mes de mayo.

Si cogemos, segunda referencia, lo transcurrido del año 2009 –es otra forma de ver qué está ocurriendo en este año 2009, empezamos el recuento el 1 de enero y lo acabamos el 31 de mayo–, en Navarra el paro se ha incrementado de 36.375 personas el 1 de enero de 2009 a 37.832 personas el 31 de mayo de 2009, ha habido un incremento de 1.500 personas, en números gruesos, mientras que en la zona de Santesteban, en la Agencia de Empleo de Doneztebe, ha pasado de 975 a 968 personas, disminución muy ligera pero disminución al fin y al cabo.

Si lo traducimos en porcentajes, que a veces son utilizados, el aumento del paro en Santesteban es seis puntos inferior a la media de Navarra. En un año, de mayo a mayo, en Navarra ha aumentado el paro en un 69,75 por ciento, en la zona de Doneztebe en 63,79, seis puntos menos. Pero es más, es la segunda Agencia de Empleo con menos

incremento de paro de mayo a mayo de 2008. La zona de Aoiz, también en la zona norte de Navarra, es en la que menos se ha incrementado el paro en un año y la siguiente es la de Santesteban.

Teniendo en cuenta que la población de la zona ronda los veinte mil habitantes, si la comparamos con los seiscientos treinta mil de Navarra, corresponderían a la zona –una simple ecuación matemática– 1.200 parados frente a los 968 que en realidad tiene, por lo tanto, su situación, como digo, mala, es más holgada que la del conjunto de Navarra.

Por eso cuando leo algunas preguntas, una pregunta oral, por ejemplo, que supongo que coincidirá con los datos, pregunta oral presentada por el grupo Nafarroa Bai que no he tenido el honor de contestar porque no ha sido llevada a Pleno, en la que textualmente se dice: “en la comarca de Baztan-Bidasoa residen veinte mil personas, de las cuales ocho mil son activas”. Oiga, ¿saben lo que están diciendo?, ¿ocho mil activas? ¿Conocen la zona?, ¿conocen Navarra? ¿Están infravalorando o despreciando la capacidad de trabajo de la zona? Están hablando de una tasa de actividad de un 40 por ciento cuando en Navarra es del 60. ¿Qué pasa, que son inactivos?, es decir, ¿no se plantean estar en el mercado laboral? 20 puntos más que en el conjunto de Navarra, no sé de dónde se sacan esos datos ¿Conocen ustedes la zona? ¿Están ustedes despreciando a la población de la zona?, ¿consideran que la mayoría de las personas de la zona no quieren entrar en el mercado de trabajo? No entiendo esos números. Si esos números son para hincharlos, díganlo claramente, pero no pongan esos números en una pregunta oral a la que tendré sumo placer de contestar en el nuevo periodo de sesiones si la mantienen.

Pasemos, por no cansarles, a los temas de expedientes de regulación de empleo, que es el segundo tema que traté en mi reunión y concretamente a los que usted se ha referido. En el año 2009 en Navarra el 89 por ciento de los expedientes son de suspensión, el 92 por ciento de los trabajadores están afectados por suspensión, que no rescisión, y el 85 por ciento de los expedientes están presentados con acuerdo, veamos los números de la zona por la cual usted me pide la comparecencia. En el año 2009 se han aprobado quince expedientes, de los cuales doce son de suspensión y tres son de rescisión, diez de ellos con acuerdo, se los leeré si quiere, uno informado, que es el de Arcelor, que se decidió a nivel estatal, y cuatro sin acuerdo. Hay 1.419 trabajadores afectados, que es la cifra que daba usted, 1.385 por suspensión y 34 por rescisión. Seguramente me dirá lo que me decían algunos de la zona: es que usted no cuenta en las cifras de paro las personas que están en suspensión. ¿Me va a admitir usted que se los

ponga en creación de empleo cuando vuelvan al puesto de trabajo? Si lo hace así, se lo acepto. En el momento en que esas personas dejen la suspensión y acudan a su puesto de trabajo, señor Agirrebengoa, le diré: 1.385 nuevos puestos se han creado en la zona del Baztan-Bidasoa. Usted me dirá: no, ya existían, como me decía el señor Jiménez respecto a esas dos empresas. Entonces, no me los cuente ahora. No se cuentan las suspensiones porque no son personas que hayan perdido su puesto de trabajo, y, si no, déjeme que los cuente cuando vuelvan a su puesto de trabajo, entonces crearemos empleo.

Las cifras de la zona en cuanto a porcentajes son las siguientes. Como le decía, en el conjunto de Navarra el 89 por ciento de los expedientes son de suspensión, en la zona de Baztan el 80. Le decía que el 92 por ciento de los trabajadores en toda Navarra están afectados por suspensión, en la zona del Baztan el 97, cinco puntos más que en el conjunto de Navarra. En lo que sí varía es en los expedientes con acuerdo, quizá haya alguna causa de representación sindical. En el conjunto de Navarra en el 85 por ciento responsablemente se llega a acuerdos y en la zona del Baztan en el 73, doce puntos por debajo del conjunto de Navarra.

Le describo brevemente, si me lo permite, pero con el deseo de disipar sus dudas en su turno de réplica, los tres expedientes de los que usted me hablaba en concreto. Arcelor Mittal tiene un ERE aprobado el 2 de junio a nivel de toda España, de todo el conjunto del Estado porque afecta a veintiocho delegaciones y a 11.964 trabajadores. Es un expediente que tiene vigencia hasta el 31 de diciembre de 2009, afecta en Navarra a 621 trabajadores de los 800 de Legasa y Lesaka y se prevé que la plantilla regulada trabaje el 50 por ciento del calendario laboral. La resolución dictada por el Director General de Trabajo del Ministerio de Trabajo e Inmigración dice lo siguiente: la representación social reconoce la realidad de la crisis de mercado puesta de manifiesto en la memoria. Eso lo puede encontrar usted y se lo enseñaré cuando quiera en el tema siguiente. El acta final se firma en desacuerdo pero con algunos puntos de acuerdo: se pacta el 90 por ciento de garantía del salario bruto anual, se conservan las vacaciones, etcétera. El informe de Inspección dice lo siguiente: Se han concretado las causas, aportándose la reducción habida de pedidos y producciones por cada una de las empresas y fábricas afectadas. Por lo tanto, la Inspección de Madrid reconoce la existencia de causas. Y añade el propio inspector, que es el que entabla relaciones con los comités y con las empresas: estas causas son confirmadas por todos los integrantes de la comisión central de negociación. Por temas de representación, ELA no estaba en esa comisión central, pero el inspector, la inspectora o el conjunto de

inspectores que han hablado con los diferentes sindicatos, aunque no esté en esa comisión central, se permite decir: también ELA confirmó en su comparecencia la reducción de pedidos y de producción. Por mi parte, en cuanto a Arcelor Mittal, no tengo más que añadir, es un expediente no acordado pero, indudablemente, con muchos puntos comunes y los trabajadores reconocen las causas.

Zalain Transformados, SL presenta un expediente el 21 de abril con el objetivo de suspender 310 contratos hasta el 31 de diciembre de 2010. El 19 de mayo se finalizó mediante la autorización en el sentido que le diré posteriormente. Zalain fabrica tubo calibrado y de precisión dirigido fundamentalmente al automóvil, a los amortiguadores, por lo tanto, está sufriendo la crisis del automóvil. Las causas que alega la empresa son causas económicas, tanto estructurales derivadas del exceso de plantilla que no solucionó en 2005 con su plan estratégico, en el cual establecía la rescisión de 34 contratos pero que no llevó a término, como coyunturales debido a la bajada de ventas actual del sector del automóvil. Indica la empresa que si no toma las medidas propuestas podrá tener quiebra técnica a finales de este año. El comité de empresa, reflejado en el acta de la Inspección, dice que rechaza el ERE ya que entienden que supone un aplazamiento de la actual situación, que lo urgente es solucionar la viabilidad futura. O sea, el comité está plenamente convencido de que la empresa tiene porvenir. Consideran que un periodo de tiempo razonable sería hasta el 31 de diciembre de 2009, que luego fue el que se resolvió, sin acuerdo del comité a pesar de que habían pedido que ese fuera el plazo. Reconocen el problema estructural y coyuntural de la empresa, pero se oponen porque no garantiza la viabilidad futura por el carácter estructural. De alguna forma, el comité de empresa está pidiendo más. La Inspección dice: se comprueba la existencia de pérdidas de las cuentas de explotación, se confirma la existencia de pérdidas de actividad que fundamentan las causas económicas alegadas. Informa favorablemente el expediente y recomienda que se aplique solamente hasta el 31 de diciembre de 2009, que es lo que se dijo en su momento. Esa era una petición del comité de empresa, se aceptó y luego no hubo acuerdo.

El siguiente expediente que usted me ha pedido que informe es el de Funvera. Entra el 9 de marzo de 2009, es un expediente en inicio de rescisión de 48 contratos y de suspensión de 113, 152 días de suspensión hasta el 31 de diciembre de 2009, por causas productivas. ¿Qué dice la parte social, es decir, el comité de empresa? Como le he comentado antes, el inspector intenta hablar con las partes para ver si hay razonamientos o no, siempre habla con la empresa, habla con los trabajadores, tanto el inspector o inspectora como el departamento

intentan mediar y recoger las actuaciones. Y dice: la parte social reconoce las causas alegadas: disminución de producción real, y dice que es un problema coyuntural y que, por lo tanto, no debe haber despidos. Es decir, dicen que no se produzca la rescisión de los 48 trabajadores, pero reconocen las causas alegadas que dicen que son coyunturales. Proponen retirar los despidos y que la suspensión afecte a todos los trabajadores. La empresa acepta la retirada de despidos a cambio de incrementar a ciento noventa y cinco los días de suspensión. La inspectora –era mujer– dice que quedan acreditadas las causas establecidas en el expediente. A pesar de que hay una retirada de los despidos se llega a la finalización del expediente sin acuerdo, pero el informe de la inspectora es favorable.

Esos son los tres expedientes que le quería comentar. Su comparecencia versa de nuevo sobre el tema de suelo industrial, que es por lo que viene pidiéndome desde hace tiempo que dé razón. Vuelvo a hablar del Plan Bidasoa, el 24 de marzo en una comparecencia solicitada por el señor Amezketa ya di conocimiento de cómo estaba el Plan Bidasoa, usted firma la comparecencia en mayo, por lo tanto, difícilmente se habían producido diferencias de criterios y en este momento tampoco hay ninguna. Ya manifesté en la comparecencia que acabo de citar que la existencia de la crisis económica podía retrasar el Plan Bidasoa pero que en ningún caso se eliminaba o se retiraba, sino que quedaba en firme. En mi reunión con los alcaldes de la zona reiteré formalmente el interés del Gobierno de Navarra en adquirir esos terrenos, lógicamente, en el momento en el que la planta de Legasa desaparezca fruto del Plan Bidasoa y, por lo tanto, estén asequibles los terrenos de la zona denominada de Legasa.

También manifesté en mi reunión con los alcaldes que por lo menos con nuestro conocimiento no hay otra zona viable en la comarca, que la orografía es muy complicada, que la orografía en la zona no permite establecer un polígono comarcal de capacidad suficiente para traer empresas de calado y que en estos momentos nuestras únicas actuaciones posibles son esperar a la adquisición de Legasa y, en segundo lugar, un tema que salió también en la reunión y que estamos promoviendo no en la zona pero que puede ser beneficioso para la zona, que es un acuerdo, una propuesta de los alcaldes de Ultzama, de Lantz y de Atez, que han propuesto a Nasuinsa la adquisición de unos terrenos comunales sin precio o a un euro, y hemos firmado la posibilidad de establecer un polígono comarcal en esa zona a las puertas de Baztan-Bidasoa, a las puertas de los túneles de Belate y, por lo tanto, puede ser factible para el desarrollo. Pero fíjese lo que le he dicho, a propuesta de los

alcaldes, han firmado los alcaldes y han aportado terreno los Ayuntamientos.

Esa es la situación que tiene la zona y lo que yo en estos momentos le puedo comentar. Muchas gracias, señor Agirrebengoa.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Muchas gracias, señor Consejero. Señor Agirrebengoa, tiene la palabra.*

SR. AGIRREBENGOA IMAZ: *Muchas gracias, señor Presidente. Señor Consejero, sin ánimo de entrar en polémica, francamente, soy responsable de lo que yo digo y de lo que yo hago, del resto difícilmente me puedo hacer responsable. Puede haber peticiones de información con algunas estimaciones como la población activa que, evidentemente, no es un dato por comarcas, no es un dato que figure y se conozca –no sé quién de mi grupo lo habrá sacado a vuelapluma–, pero, evidentemente, eso en ningún caso permite que se puedan hacer valoraciones del calibre de las que usted ha hecho.*

En segundo lugar, mi preocupación al hacer esta petición de comparecencia era el Plan Bidasoa, no tanto por motivo de suelo industrial, que también, porque de alguna manera, según usted, parece ser que el desarrollo industrial en esa comarca está estrechamente vinculado con la ejecución del Plan Bidasoa en su ubicación de la actual planta de pintura en Legasa, mi preocupación por el Plan Bidasoa va más allá, mi preocupación es hasta qué punto la empresa ha dado el okey y ha dispuesto de presupuesto suficiente para la ejecución de los 35 millones de euros disponibles o que se habían anunciado dentro de ese Plan Bidasoa para poder ejecutar ese Plan Bidasoa inmediatamente. De alguna manera, quería conocer hasta qué punto la empresa Arcelor Mittal se compromete con el Plan Bidasoa y, por tanto, se compromete con la apuesta por la ubicación de esa planta en ese sitio. Esa era mi preocupación y mi petición de información era por ese motivo.

En cualquier caso, y para aclarar, el tema de los Ayuntamientos –no es Atez, es Anue, el Valle de Anue– lo saludamos con alegría porque nos parece muy bien, pero la realidad es que en estos momentos en la zona que estamos comentando parecer ser que no hay alternativa a la ubicación de la planta de Arcelor Mittal en Legasa. La planta de Arcelor Mittal en Legasa ocupa una parte del terreno disponible por Arcelor Mittal, lo cual no quita para que el Gobierno de Navarra, con todo el aparato de empresas públicas que tiene, algunas de las cuales tienen como misión la captación de empresas dentro de su objeto social, como es el caso de Sodena, pudiese –sabemos que es una coyuntura complicada y difícil– de alguna manera desplegar su actividad para tratar de ver

si puede haber algún tipo de empresa que tenga un tipo de actividad más innovadora que las propias actividades de tipo medio como industria tradicional que se dan en la comarca. Y, desde luego, si hubiese esa oportunidad, no deberían esperar a que se desarrollase la mejor opción, porque muchas veces lo mejor es enemigo de lo bueno. Si hay una alternativa viable, interesante de una empresa, la que sea, debería captarse para esa zona, que en estos momentos no es humo de pajas puesto que se han mejorado notablemente las comunicaciones a través de la 121-A, y no sería la primera empresa que de algún parque tecnológico guipuzcoano ha captado Sodena. Y le digo la zona con hipotéticas implantaciones, por una parte, en Legasa y, por otra parte, en el mismo Lesaka. Arcelor dispone en Lesaka de una parcela de 14.000 metros cuadrados netos disponibles para implantaciones industriales, es decir, el problema del suelo no sería óbice, de lo que estamos hablando es de conseguir paliar la situación de esta zona mediante la captación de alguna empresa para que, de alguna forma, por una parte, palie la situación de paro y, por otra parte, resuelva un problema como es el de la necesaria diversificación industrial de la comarca.

Habida cuenta de que la empresa que ha venido de alguna manera siendo pionera en la creación de empleo en la comarca ha sido Laminaciones de Lesaka en su día, Arcelor posteriormente y en estos momentos Arcelor Mittal, pero, claro, estamos hablando de Arcelor Mittal, el mayor grupo siderúrgico del mundo, con 350.000 trabajadores, plantas productivas a lo largo de todo el mundo, y, evidentemente, la volatilidad de esa empresa puede hacer en unos momentos como los que estamos viviendo que sea de alto riesgo, supongo que en eso estaremos de acuerdo. Ha sido bienvenida, ha creado empleo, ha generado actividad industrial, ha creado cultura industrial en la comarca, pero también es cierto que en la actual coyuntura tiene un riesgo de deslocalización no por motivos intrínsecos posiblemente, sino por motivos que para nosotros es difícil de calibrar, como pueden ser estrategias propias de la empresa, situaciones del propio mercado, de materias primas, etcétera. Entonces, lo que le estoy pidiendo es que me diga qué plan tiene el departamento que usted dirige ante esta situación. Eso es lo que le estoy preguntando y no estoy haciendo ningún tipo de especulación, las preguntas que le estoy haciendo son directas.

De todas maneras, quiero decirle que de lo que estamos hablando –en Nafarroa Bai, desde luego, no tratamos de ser ningunos agoreros–, es de situaciones que, si quiere, se las cifra y se las concreto, ese es el diagnóstico de la situación. No se trata de ser más o menos agoreros respecto de una zona, simplemente es el informe comarcal de la zona nor-

oeste elaborado por el CEIN, la Asociación de la Industria Navarra, Cámara de Comercio, Anel, la Asociación de Empresarios de Sakana y Caja Navara publicado en el año 98. Poco ha variado la situación del tejido industrial de la comarca, y, desde luego, como amenazas yo le podría recordar las siguientes: competencia con otras regiones y países que con igual tecnología son más competitivos en costes, me imagino que en eso estará de acuerdo; necesidad de inversiones para la mejora en competitividad y la adecuación de nuevos condicionantes de la demanda; los centros de decisión de varias empresas dependen del exterior, como amenaza; pérdida y envejecimiento de la población de algunas comarcas; desconexión entre las necesidades empresariales y sistema formativo sobre todo a nivel de Formación Profesional; motivado por todo lo anterior, excesiva dependencia de contratación de personal cualificado de FP2 fuera de la zona, de Guipúzcoa, con la problemática de poca identificación con la empresa y fuga de personal que supone a largo plazo; necesidad de introducción de nuevos sectores productivos más innovadores como alternativa a la industria tradicional; y excesivo peso de unas pocas empresas en el sector laboral y de subcontratación del conjunto de la comarca. Me imagino que estará usted de acuerdo en esto, como diagnóstico. Nosotros, desde luego, estamos absolutamente de acuerdo. Y entiendo que estará usted más de acuerdo que yo puesto que viene de entidades fundamentalmente gubernamentales, y ante esta situación de un informe elaborado en el año 98, es decir, en época de bonanza, lo que le estoy pidiendo ya no es qué ha hecho para paliar esta situación sino qué piensa hacer. Sin más, muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Muchas gracias, señor Agirrebengoa. Señor Consejero, tiene la palabra.*

SR. CONSEJERO DE INNOVACIÓN, EMPRESA Y EMPLEO (Sr. Roig Aldasoro): *Si me disculpan, contestaré a todos a la vez por problema de tiempo, tengo que coger el avión de las dos y media, queda todavía una comparecencia, ya saben que mi norma es contestarles individualmente, les pido disculpas, y, si no les parece mal, les contesto después de todas las intervenciones.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *De acuerdo, señor Consejero. Señor Rapún, tiene la palabra.*

SR. RAPÚN LEÓN: *Gracias, señor Presidente. Intervendré brevemente. Me quedo con el dato que ha aportado el señor Consejero de que el desempleo en la zona de Baztan-Bidasoa está por debajo de la media navarra, lo cual quiere decir que, a pesar de que es una situación preocupante de paro y de ERE de empresas muy puntuales, porque tampoco son tantas las empresas que actúan e*

intervienen en la zona, está por debajo de la media, de la misma forma que otras comarcas de nuestra Comunidad están bastante peor. A todo esto hay que añadir que los planes y medidas anti-crisis y de fomento de empleo que está poniendo en marcha el Gobierno de Navarra van a ser y de hecho están siendo ya efectivas y esperamos que en esta zona se resuelva de una vez por todas también el problema del suelo, pero son problemas que vienen acompañados de la situación orográfica, saben que es muy difícil crear ahí un polígono de gran superficie y, evidentemente, esperamos a que la situación mejore de la misma forma que poco a poco está mejorando en el resto de Navarra. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Muchas gracias, señor Rapún. Señor Caro, tiene la palabra.*

SR. CARO SÁDABA: *Muchas gracias, señor Presidente. La verdad es que es una situación difícil la que atraviesa la zona concreta de la que estamos hablando, pero también lo es en términos generales la situación por la que están atravesando la mayoría de las empresas de Navarra, independientemente de la zona en la que se sitúen. Yo reconozco que la zona tiene una complejidad orográfica que impide llevar a cabo determinadas iniciativas en el ámbito del desarrollo de polígonos industriales porque esa orografía supone mayores dificultades que en otros espacios de Navarra, eso es evidente y lo reconozco, y quizá sea por eso por lo que tenemos la necesidad, sobre todo y especialmente el Gobierno, de buscar soluciones alternativas que vengan a paliar esos problemas. Yo no sé si el Gobierno tiene un plan diseñado específicamente para la zona, supongo que el Gobierno está trabajando en atender la situación de crisis a nivel general en Navarra, incluida la zona de la que estamos hablando, pero sí que sería necesario atisbar, con base en los informes de fortalezas, debilidades que existen sobre la zona, algunas opciones que permitan que en el futuro esta zona pueda tener algunas expectativas de desarrollo.*

La verdad es que veo muy difícil que podamos debatir sobre esta cuestión con la fórmula con la que se ha planteado el debate, en la que, por un lado, se alude a la situación de desempleo general, que a la luz de los datos que ha aportado el Consejero no es tan mala como podría esperarse, en eso coincidimos, aun siendo malos los datos, no son porcentualmente tan malos como en el ámbito general, pero eso no es consuelo, y, por otro lado, se recogen situaciones puntuales de determinadas empresas que yo creo que habría que analizar en todo caso una por una y eso nos llevaría mucho más tiempo. En fin, poco podemos nosotros aportar sino la preocupación que compartimos por la situación de la zona y, en la medida en que sea posible y

factible, buscar alternativas. Creo que por ahí tienen que ir los esfuerzos. Ojalá se consiga.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Gracias, señor Caro. Señor Burguete, tiene la palabra*

SR. BURGUETE TORRES: *Muchas gracias, señor Presidente. Agradezco las explicaciones del Consejero. Que esta zona esté mejor que otras zonas no es ningún dato gratificante, pero realmente esa es la realidad, o sea, estamos en una situación de crisis económica que la está sufriendo el conjunto de la Comunidad y la situación de esta zona, según los datos, aunque, como digo, esto no produce ninguna satisfacción a este portavoz y, por las explicaciones que ha dado, tampoco al Consejero, es mejor que la de otras realidades. No tengo ninguna duda y me consta que el departamento y el Gobierno han venido trabajando a lo largo de estos dos últimos años con una gran intensidad para reducir y mitigar los efectos de la crisis económica en el desempleo, ya no solo en esta zona sino en el conjunto de la Comunidad Foral de Navarra, y ya me gustaría que hubiese más brotes verdes de los que parece que apuntan en los últimos datos. En todo caso, creo que aquí, como en otras cuestiones de la vida social y política de la Comunidad, se necesita consenso, creo que en esa línea se tiene que trabajar, y el departamento ha mostrado una mano abierta a seguir colaborando con los alcaldes y, por tanto, me siento en la obligación de insistir en que ese consenso se tiene que trasladar a los grupos parlamentarios en esta Cámara –hasta ahora ha habido algunos que se han autoexcluido de ese necesario consenso en tiempos de crisis– y también a los propios alcaldes que, sin ninguna duda, estarán junto con el Gobierno dispuestos a trabajar para mejorar la situación de desempleo que hay en esa comarca. Muchas gracias.*

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Muchas gracias, señor Burguete. Señor Consejero, tiene la palabra.*

SR. CONSEJERO DE INNOVACIÓN, EMPRESA Y EMPLEO (Sr. Roig Aldasoro): *Muchas gracias a todos los intervinientes. Señor Agirrebengoa, no se excluya de las manifestaciones que hace su grupo. Puedo entender que se encuentre incómodo en asuntos empresariales o económicos con algunos componentes de su grupo, pero debe asumir todos los comentarios que haga su grupo. Yo me responsabilizo de las acciones de mi departamento. Se ha dicho que las personas activas en la zona son 8.000 de un total de 20.000 habitantes, lo tiene que asumir, y ahí queda.*

El compromiso fundamental que tiene la empresa Arcelor Mittal es con sus trabajadores, que es con quienes ha firmado el Plan Bidasoa. El Plan Bidasoa ha supuesto un compromiso formal

con el comité de empresa, que lo ha valorado, ha intervenido, lo ha aceptado y lo ha firmado, por lo tanto, ese es el único compromiso que lleva aparejado el Plan Bidasoa, aparte de la empresa con sus accionistas o con quien corresponda. Por lo tanto, estoy convencido de que los primeros que van a exigir que se cumpla el Plan Bidasoa van a ser los trabajadores de la planta, que son los que han asumido unos determinados despidos, han asumido una determinada situación a cambio de esa inversión de 35 millones y ese desarrollo. Constantemente hablo con directivos de la empresa y constantemente me vienen manifestando que por supuesto que sigue en vigor el Plan Bidasoa, que lo van a cumplir y que únicamente la coyuntura económica mundial hace que se puedan producir determinados retrasos. Yo no tengo otro comentario que hacer. Lo que no sé es si el comité de empresa, si los sindicatos formantes del comité de empresa tendrán otra información ya que, como le digo, ellos son los que firmaron el compromiso.

Menos mal que reconoce que las comunicaciones han mejorado en la zona, menos mal que reconocerá, aunque dice que lo digo muchas veces, pero debo decirlo, que va a tener electricidad suficiente, va a tener nuevas líneas la zona de Baztan-Bidasoa, va a tener una subestación junto a Donzetebe, con gran encanto de la zona, ahí no tienen problemas con el tema de la energía, están muy contentos de tener una nueva línea eléctrica, y también están muy contentos, porque es un nuevo factor de desarrollo, con el tema de la gasificación, que este verano finalizará. Y esos son los elementos que necesitan las empresas para instalarse. Las empresas demandan logística, demandan suministro, demandan comodidad y demandan, y se lo dije en la reunión que tuve con los alcaldes, colaboración de todos. Le leí, señor Agirrebengoa –me interesan mucho sus artículos–, un artículo de prensa que hacía mención a los polígonos industriales, a los metros cuadrados, por ejemplo, en la Ribera Baja. ¿Sabe usted cuántos polígonos municipales hay, de iniciativa municipal, de construcción municipal, que muchas veces convenían con Nasuinsa pero únicamente a efectos de que confían en nosotros? Pues fíjese, Arguedas-Valtierra, Cabanillas 1, Cabanillas 2, Milagro, Cadreita, Cortes, Buñuel, Buñuel ampliación, Ablitas, y en las zona comarcales están los de Tudela, Las Labradas, Montes del Cierzo y Castejón. Hay una iniciativa municipal, son esos polígonos que usted citaba de veinte mil metros, etcétera, precisamente ese es el punto clave para la instalación de polígonos locales, veinte mil metros.

Y tenemos una línea de apoyo económico a los Ayuntamientos magnífica. Algunos alcaldes, quizá el señor Rapún, saben de esa viabilidad, y tenemos una ayuda para todos esos polígonos locales, lo que hace falta es que esos Ayuntamientos tomen

iniciativas. Hemos firmado acuerdos con muchos municipios que le he citado porque, como le decía, confían en Nasuinsa y nos dicen: nos promoveréis y nos construiréis este polígono que no es comarcal pero ponemos este terreno a disposición por valor de un euro, por valor cero, por el valor que sea, y esa es la forma de colaborar. Lo que no puede ser es decir: oiga, a ver si nos ponéis un polígono, a ver qué hace el Gobierno, a ver si actuáis. Yo les decía en la reunión del otro día y lo repito aquí: ¿los municipios no se preocupan por su desarrollo?, ¿no colaboran?, ¿no buscan suelo?, ¿no promueven polígonos locales?, ¿no promueven esos veinte mil metros? Sabe usted perfectamente que durante muchos años Nasuinsa ha intentando comprar el suelo que no utiliza Arcelor, en su momento Laminaciones, y nunca han querido desprenderse de ese suelo. Por lo tanto, si ahí no hemos podido instalar nada ha sido precisamente por eso, porque Arcelor, en aquellos momentos Laminaciones, no ha querido desprenderse de ese suelo. Ahora estamos esperando a que se vaya para comprar todo el desarrollo. Oiga, yo no puedo comprar veinte mil metros y dentro de dos días otros veinte mil y dentro de cuatro días otros veinte mil y luego ordenarlo todo y hacer parcelas y buscar una parcela grande. ¿Qué se cree, que es juntar y pegar?, ¿Qué se cree, que un polígono no necesita actuaciones?, ¿no necesita la canalización de gas?, ¿no necesita la canalización de energía eléctrica, la salida residual de la salida de agua, la urbanización? Sabe perfectamente que un polígono no es juntar y pegar, que un polígono es un desarrollo armónico de un suelo. Y no me diga que compre ahora los veinte mil metros que le sobran y dentro de dos años ya ampliaré con el resto. No, es una actuación global. Bueno, usted dirá que no, yo le digo que sí, señor Agirrebengoa.

Señor Caro, como digo, nuestro deseo es fomentar la zona. La existencia de estudios que precisamente el señor Agirrebengoa citaba así lo avala. Por supuesto que es nuestro interés, como el de toda Navarra. Hay zonas más especiales por su distancia, por su idiosincrasia, por su singularidad, por su lejanía, por su ruralidad, y por eso, como acabo de manifestarles, ¿dónde ha gastado mucho dinero últimamente el Gobierno de Navarra?, en la nacional que recorre la zona, en el gas que acabo de citar, que ha supuesto mucho dinero al Gobierno de Navarra porque, si no, Gas Navarra no hubiera entrado ahí, en ayudas a Iberdrola para que construya esa línea porque, si no, tampoco hubiera entrado, en la ITV que se va a construir para final de año. Esa es nuestra forma de actuar. Y ojalá que tuviéramos suelo en otra zona que citaba el señor Agirrebengoa, la zona de Alsasua, supongo que se refería a ella. ¿Cuánto tiempo ha estado el Gobierno de Navarra detrás de consti-

tuir el polígono industrial de Alsasua-Urdiain? Señor Aguirrebengoa, usted conoce las oposiciones que ha habido a ese polígono, no me diga que no, y en estos momentos, afortunadamente, los dos municipios, el de Urdiain y el de Alsasua, que son de su grupo, y lo valoro, han decidido actuar y por fin hemos podido aprobar el PSIS del polígono de Urdiain-Alsasua. En breve comenzaremos la expropiación. Ha habido de nuevo quejas al Defensor del Pueblo –no por su parte– intentado torpedear el polígono, las actuaciones. Afortunadamente, el Defensor ha archivado las denuncias. Y ese va a ser un sistema de actuación. Pues claro que queremos actuar, pero necesitamos colaboración municipal, como, efectivamente, la ha hay en estos momentos en Urdiain y en Alsasua, como, efectivamente, debe haberla en la promoción de polígonos locales, en el ofrecimiento de suelo y en la cooperación entre Nasuinsa y los Ayuntamientos y en la serie de infraestructuras de las que estamos dotando a la zona. Ese es mi modo de actuar, y ojalá pudiéramos hacer muchas más cosas en la zona. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Muchas gracias, señor Consejero.*

Comparecencia, a instancia de la Junta de Portavoces, del Consejero de Innovación, Empresa y Empleo para que explique las bases, datos o previsiones en las que se sustentan las afirmaciones realizadas por el Gobierno en relación con que las actuaciones desarrolladas en torno al Plan Navarra 2012, Plan Moderna o política en materia de regadíos generarán 65.000, 70.000 y 6.000 empleos en nuestra Comunidad.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Entramos en el tercer punto del orden del día, comparecencia, a petición del grupo Nafarroa Bai, para que se expliquen las bases, datos o previsiones en las que sustentan las afirmaciones realizadas por el Gobierno en relación con que las actuaciones desarrolladas en torno al Plan Navarra 2012, Plan Moderna y política en materia de regadíos generarán 65.000, 70.000 y 6.000 empleos en nuestra Comunidad. Señor Jiménez, tiene la palabra.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *En diferentes fechas el Gobierno de Navarra ha venido haciendo afirmaciones de forma pública. El 17 de marzo, en relación con el Plan Navarra, el Gobierno afirmaba que creará 65.173 puestos de trabajo, 25.173 directos y 40.000 indirectos. El 23 de abril, en relación con los regadíos, afirmaba el Gobierno de Navarra que los regadíos del Canal de Navarra crearán 7.000 nuevos puestos de trabajo. El 13 de mayo, una vez más el Gobierno, hablando del Plan Moderna, decía que el objetivo del Plan Moderna*

es crear 77.000 puestos de trabajo. Quiero decir que solamente con estos tres proyectos crearemos 149.173 puestos de trabajo, según el Gobierno.

Evidentemente, para ello estamos invirtiendo en todos estos planes miles de millones de euros, solamente el Plan Navarra 2012 tiene 4.500 millones. Si no fuese suficiente, usted mismo, como Consejero de Empleo, presentando el cuarto Plan de Empleo, dijo que el cuarto Plan de Empleo nos traerá el pleno empleo y una mejora sustancial de la calidad del mismo. Primera reflexión, si con los 150 millones del plan de empleo creamos el pleno empleo, ¿para qué queremos los otros 149.173 y gastar esos miles de millones? Y Usted mismo, el 21 de abril, presentado el Plan de Fomento del Empleo, esas medidas que luego criticamos casi todos, incluidos los agentes sociales, decía que el mismo posibilitaría la creación de 10.000 nuevos empleos. No digo nada de lo que decía el propio Gobierno también en el Parlamento hablando de la ley de medidas urgentes en materia de vivienda y de Guenduláin, que eso permitiría salvar 21.000 empleos.

Esto es una locura, señor Consejero. La dinámica en la que ha entrado su Gobierno es una verdadera locura. Para ustedes, con esta realidad, los 38.000 parados y paradas serán una anécdota, no tiene que llevarles ni un milímetro de preocupación. Si es capaz en esta Comisión de sustentar todos estos datos que han sido hechos públicos por su Gobierno, los parados de esta Comunidad no le deben de preocupar mucho y deben de ser una sola anécdota. Ese es el sentido de esta comparecencia, nuestro grupo le exige la objetividad de esos datos y le exige la verdad que hay en relación con esas afirmaciones y la seriedad con la que el Gobierno de Navarra las está planteando, no sea que usted, que antes ha dicho que este Parlamentario mentía cuando hablaba de las líneas de alta tensión, y el Gobierno en pleno estén mintiendo en relación con el volumen de creación de empleo en esta Comunidad. Si el Gobierno en pleno y usted mismo no están mintiendo, demuestre en esta Comisión que lo que ustedes han publicitado a la sociedad es real y que no están riéndose y teniendo una absoluta falta de consideración en primer lugar con las 38.000 personas que están sin empleo y en segundo lugar con el conjunto de la sociedad. Ese es el motivo de esta comparecencia y a este grupo le gustaría mucho que respondiese a la misma. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Muchas gracias, señor Jiménez. Señor Consejero, tiene la palabra.*

SR. CONSEJERO DE INNOVACIÓN, EMPRESA Y EMPLEO (Sr. Roig Aldasoro): *Señor Jiménez, no voy a hacer como un miembro de su grupo que hace un momento me ha dicho*

que no se hacía responsable de las manifestaciones de personas de su grupo y voy a aceptar las manifestaciones del Gobierno de Navarra. No voy a renunciar a lo que ha dicho el Gobierno de Navarra como hace su grupo, esa es la gran diferencia. Se ha olvidado de que el pasado 23 de abril –se lo indico para que lo anote también–, en respuesta a una interpelación de Izquierda Unida sobre política general de empleo y protección social que se debe implementar en Navarra para hacer frente a las consecuencias de la crisis económica, hice afirmaciones en referencia al empleo que le voy a confirmar en este momento. Pero recuerde que cuando le he dicho lo de mentir le estaba afirmando hechos que usted conoce, usted conoce lo que le he dicho antes referente a la línea eléctrica y por eso he usado la palabra que he usado, y recuerde que hace un momento no han aceptado determinados comentarios de su grupo, cosa que yo sí hago con lo que afirma el Gobierno de Navarra.

Si el Plan Navarra 2012 ha tenido que establecer números y determinar cuántos empleos hipotéticos se van a crear es porque un compañero suyo lo solicitó. El Gobierno de Navarra no tenía ningún interés en dar publicidad a posibles creaciones de empleo, pero el señor Ramírez insistió repetidamente al Vicepresidente Económico y le exigió que diera números del Plan Navarra 2012, no se escandalice de que el señor Vicepresidente Económico le contestara porque, si no, seguro que estaría usted acusando, como es habitual en usted, a los miembros del Gobierno de que no le contestan. Anote todos esos comentarios que le estoy haciendo.

El Plan Navarra 2012, aprobado por amplia mayoría por el Parlamento, 36 votos a favor y 14 abstenciones –es curioso que constantemente usted esté pidiendo razón del Plan Navarra 2012, opóngase o afirmese, abstenerse significa no tener criterio–, ha dispuesto 4.508,9 millones durante el periodo 2008-2011 para movilizar una importante inversión pública a lo largo de este periodo de cuatro años para hacer frente a la situación económica. En la interpelación que me hizo Izquierda Unida que le citaba antes, manifesté que la grave crisis ha ocasionado tres problemas generales, voy a ser muy breve en estos comentarios: consumo, liquidez y confianza. Los tres problemas se han encarado por el Gobierno atendiendo a los tres sectores más afectados, por lo menos desde el punto de vista de Navarra, por esta situación, como son la construcción, el comercio y el sector del automóvil, mediante avales, que usted a veces denosta también, que se conceden a las empresas, mediante ayudas, mediante préstamos por parte de Nafinco, por parte de Sodena, por parte de las líneas de mi departamento destinadas a empresas en crisis. El Gobierno de Navarra ha intentado actuar sobre estos sectores, como le decía, cons-

trucción, comercio y automóvil, mediante el Plan Navarra 2012, mediante los planes anticrisis, mediante la ley de medidas urgentes en el tema de vivienda, de rehabilitación y compra de vivienda, mediante actuaciones extraordinarias del Servicio Navarro de Empleo y mediante el Plan de Fomento del Empleo aprobado recientemente. Todas ellas al final con el apoyo de la mayoría de los miembros de este Parlamento, por supuesto de los miembros que componen el Gobierno y el Partido Socialista, que ha visto con racionalidad la necesidad de estos apoyos.

Y los planes de fomento del empleo, mal que le pese, han contado con el apoyo de los sindicatos más representativos. No me hable del proceso, porque todo proceso tiene sus problemas lógicos y yo los asumo, hábleme de la situación final. El Plan de Fomento del Empleo ha sido suscrito por Unión General de Trabajadores y Comisiones Obreras, sindicatos más representativos y que suman mayoría en Navarra, y por la Confederación de Empresarios de Navarra, aparte del grupo político Partido Socialista, como he dicho y manifesté, con alguna no conformidad.

En referencia al Plan Navarra 2012, efectivamente, el empleo directo que se va a generar en el periodo 2008-2011 correspondiente a las actuaciones prioritarias, como ha sido puesto de manifiesto por el Vicepresidente del Gobierno, insisto, a instancia, petición y exigencia de su grupo, si no, nosotros no hubiéramos hecho esas manifestaciones, o sea que no nos eche en cara que nosotros se lo digamos a los 38.000 parados, son ustedes quienes lo han exigido, asciende a 6.329 puestos de trabajo por año –promedio anual, sume el desarrollo de todos los años– y, por lo tanto, a un total de 25.173 puestos de trabajo a lo largo de todo el desarrollo del plan. Podría detallar, indudablemente, las áreas de dotación para discapacitados, menores, centros hospitalarios y asistenciales, educación, centros tecnológicos y de investigación aplicada, cultura y ocio, recuperación del patrimonio histórico artístico, edificios administrativos, vivienda, polígonos industriales, medio ambiente y ordenación del territorio, agroindustria, red de carreteras, tren de alta velocidad, áreas logísticas, pero creo que no es objeto de detalle.

De acuerdo con esto y de acuerdo con los datos aceptados por todas las personas que hablan de temas de empleo, por todos los que trabajan en el tema de la construcción, las obras de ingeniería civil desarrollan por cada 200.000 euros más o menos de inversión un puesto de trabajo equivalente a jornada completa, y la construcción de edificación de altura genera en torno a un puesto en torno a 110.000 euros, si hace usted los cálculos saldrán los números que le he citado. Y según las

tablas habituales input output que valoran el empleo indirecto generado, se puede estimar que estas obras generarán alrededor de diez mil puestos de trabajo indirectos de media anual. Esos son los datos correspondientes al Plan Navarra 2012. Multiplique todas esas cosas y le saldrán las cifras que ha dicho el Gobierno de Navarra.

En cuanto a regadíos, incluidos en el Plan Navarra 2012, generarán 6.829 puestos de trabajo correspondientes al Canal de Navarra, a riegos del Canal, a instalación en parcelas del sector 1 a 10 del Canal, la nueva área regable de Tierra Estella –estoy citándole todos los datos que existen–, Ciudad Agroalimentaria de Tudela, modernización de regadíos tradicionales de Valtierra, de Ablitas, de Falces, de Cortes.

El Plan Moderna, suscrito de nuevo por una amplia mayoría de la sociedad civil de Navarra, le recuerdo, Gobierno de Navarra, con sus dos partidos, UPN y CDN, Partido Socialista de Navarra, Confederación de Empresarios de Navarra, Unión General de Trabajadores, Comisiones Obreras, la Universidad Pública de Navarra y la Universidad privada de Navarra, apuesta por los sectores de salud, medio ambiente y talento –se han aprobado ya las líneas estratégicas del plan, el señor Agirrebengoa, que es un gran seguidor del Plan Moderna y suele interpellarme con datos del Plan Moderna, lo sabrá– y tendrá por objetivo –es lo que han declarado los firmantes del Plan Moderna, es lo que han establecido los expertos que lo han desarrollado– la creación de 77.000 empleos hasta 2030 –lea todo, no lea solamente la primera parte para poner mal al Gobierno–, con un modelo económico basado en la productividad. ¿No coincidimos todos en que hay que cambiar el modelo económico, que hay de dotarle de productividad, que hay que buscar nuevas áreas? Pues eso es lo que busca el Plan Moderna. Y no me diga que buscamos un plan para no crear empleo. Buscamos un plan precisamente para crear empleo.

El Plan Moderna va a apostar, como sabe, por tres sectores estratégicos que se definen como la economía de la salud, la economía verde y la economía del talento. El primero hace referencia a la biotecnología médica, servicios sanitarios y aparatos médicos, el segundo engloba todo lo relacionado con energías renovables, construcción sostenible, industria agroalimentaria y coches ecológicos, y la economía del talento se refiere a la educación, generación de conocimiento, servicios empresariales y mecatrónica. Se busca en el Plan Moderna, así se dice, que esos 77.000 puestos de trabajo hagan que cada persona trabajadora en la Comunidad produzca un 40 por ciento más, una mejora de la productividad, no en cuanto a horas de trabajo, sino en cuanto a valor añadido, pasando de los 55.000 euros al año a 77.000

euros al año, ese es el objetivo para 2030 del Plan Moderna. Además, los responsables del plan estiman que, gracias a este cambio, Navarra puede incrementar tremendamente su riqueza. El Plan Moderna apostará, asimismo, por mejorar la competitividad, como le decía, y para ello se centrará en dieciséis factores a potenciar, que se engloban en los siguientes grupos: recursos humanos, talento, emprendimiento, I+D+I, internacionalización, entorno de colaboración, creación de clusters de cooperación en internacionalización, mejora de la eficacia y productividad de la Administración Pública y apuesta por infraestructuras energéticas. Mire, también lo dice el Plan Moderna, apuesta por infraestructuras energéticas.

Esas son las manifestaciones que ha hecho el Gobierno de Navarra, sin ningún ánimo de difundir ante la población esos datos, y cuando lo ha hecho ha sido únicamente porque ustedes lo han solicitado y cuando se los damos entonces se quejan ustedes de que damos los datos. Aclárese, señor Jiménez. Quedo a su disposición, por supuesto, para todas las aclaraciones que precisen.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezqueta Díaz): *Muchas gracias, señor Consejero. Señor Jiménez, tiene la palabra.*

SR. JIMÉNEZ HERVAS: *Este Parlamentario estaba seguro de que el Consejero no iba a ser capaz de contestar y, lógicamente, no ha sido capaz de contestar, quizá simplemente porque en sí mismo era imposible, era imposible que su Gobierno y usted mismo fuesen capaces de justificar que se iban a crear 149.000 empleos, además del pleno empleo. Era imposible y usted ha demostrado que es imposible y que no es verdad porque no es capaz de sustentar esas afirmaciones.*

Además, no es verdad, señor Consejero, que esta comparecencia derive de un dato interno pedido por este grupo, porque el señor Ramírez pidió por cauce reglamentario de este Parlamento el dato, y es en una rueda de prensa del Consejero señor Miranda en el mes de marzo cuando habla de los 65.000 puestos de trabajo del Plan Navarra 2012, no deriva esta petición de información o esta comparecencia de un dato interno pedido por este grupo a ese Consejero, deriva de una rueda de prensa del Vicepresidente del Gobierno con fecha de marzo, como derivan los 7.000 del Canal de Navarra y como derivan los 77.000 del Plan Moderna. Hasta en eso usted ha faltado a la verdad a este Parlamentario. Única conclusión: el Gobierno actúa con absoluta frivolidad, con una desvergüenza y una falta de respeto absoluto, en primer lugar, con los 38.000 parados y paradas de esta Comunidad y, en segundo lugar, con el conjunto de la sociedad navarra, porque está dispuesto a hacer un uso absolutamente injustificado e injustificable de cualquier elemento e incluso a

crear unas expectativas que no se sostienen por sí solas. Así de sencillo.

Me dice usted que saque las cuentas del Plan Navarra 2012. Sáquelas usted. Si resulta que el Plan 2012 acaba en 2012, usted va a crear 12.000 empleos de aquí a 2012 ¿para qué todo lo demás, señor Consejero? Ya tendríamos que tener 25.000 creados. Solamente con el 2012, desde que está en vigor, y la vigencia que va a tener, si va a generar 65.000, no me diga que saque yo las cuentas, sáquelas usted, ya tendríamos que tener 25.000, con lo cual habríamos vuelto a la tasa de paro que tenía esta Comunidad antes de la crisis y tendríamos que traer mano de obra para el 2012. Y no le digo más del regadío. Mire, no se preocupe, este Parlamentario traerá no a esta Comisión, que no corresponde, sino a este Parlamento el debate sobre el regadío, porque también tiene mucho que decir, y le demostraré hectáreas que en el tercer año están siendo cultivadas con cereal de secano con los pajaritos del regadío puestos, hectáreas que se están cultivando en estos momentos de girasol con los pajaritos puestos y hectáreas de viña con goteo cuando se está pagando por arrancar las viñas. Eso está pasando también en el regadío de esta Comunidad. Y ese debate, no se preocupe, no será ahora porque resulta que estamos en periodo inhábil, vendrá a este Parlamento, o sea que cada cosa en su momento. Sobre regadío claro que hay que hablar mucho, vaya a pasear por donde está el regadío implantado, verá lo que están cultivando, las promesas de cultivo, el segundo año han vuelto a lo que estaban cultivando cuando no tenían regadío. Es muy fácil, vaya a pasear por la autovía, métase en Las Nequeas, métase en Artajona, en Larraga, en Mendigorriá, verá lo que se está cultivando, lo mismo que se estaba cultivando cuando no había regadío. Incluso se permite pagar por las viñas y en algunas viñas meter el regadío por goteo.

Es totalmente surrealista, pero no estamos hablando de regadíos, señor Consejero, estamos hablando de que nos demuestre usted objetivamente en qué sustenta la creación de 149.000 puestos de trabajo y, además, con el plan de empleo, el pleno empleo. Sería una gran alegría y a usted seguramente le pondrían una plaza, señor Consejero, pero usted no puede sustentar eso porque eso sí que es mentir a la sociedad y, además, de una forma frívola y desvergonzada. Gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): *Muchas gracias, señor Jiménez. Tiene la palabra el señor Consejero.*

SR. CONSEJERO DE INNOVACIÓN, EMPRESA Y EMPLEO (Sr. Roig Aldasoro): *Señor Jiménez, con toda la tranquilidad, usted sí que disfrutaría si no fueran verdad esos datos. Porque usted lo único que manifiesta es un deseo*

de que Navarra vaya a peor, de que lo que está haciendo el Gobierno por el bien de los navarros no funcione. Y si usted se ha atrevido a decirme todo lo que me ha dicho, yo también tengo derecho a decirle esto, por lo tanto, no ponga cara de extrañeza. A usted le duele que le haya razonado los datos mediante las utilidades normales de los expertos, se los he traducido en euros de actividad, que es lo que maneja cualquier economista, cualquier constructora, cualquier actuación de ese tipo. A usted le duele que sea verdad, a usted le duele que se haya montado un Plan Navarra 2012 en Navarra y máxime con el apoyo de la inmensa mayoría del Parlamento. A usted le duele que esté funcionando un Plan Moderna con la sociedad civil volcada en ello, a usted le duele que estemos actuando en planes anticrisis y estén saliendo bien, a usted le duele que haya muchos empresarios que nos estén diciendo que las cosas se están haciendo bien en Navarra, a usted le duele que en Madrid –bueno, en Madrid le duelen a usted muchas cosas– digan, en el Congreso el otro día, que el Plan Renove Auto está funcionando bien, a usted le duele que Navarra tenga un 10 por ciento de paro cuando la media nacional es el 17 y a usted le duele que las zonas que teóricamente ustedes conocen no tengan los datos de paro que ustedes manifiestan por ahí, eso es lo que le duele a usted, eso es lo que le fastidia.

Y le duele no dominar usted los datos. ¿Por qué se queja de que el Vicepresidente Económico salga en una rueda de prensa cuando ustedes han pedido los datos?, ¿qué quieren, los datos exclusivamente para ustedes, para manejarlos y, si son buenos, no sacarlos? Usted es experto en ruedas de prensa, usted las da cuando quiere, por mentiras, como fue lo de Saldosa, diciendo que yo cobraba de Saldosa, salió usted, su grupo, en una rueda de prensa. Por cierto, luego nunca más se supo. Usted saca el tema del que hemos hablado antes, la biomasa, si usted es un experto en ruedas de prensa, no se queje de que otros las utilicen. ¿Qué quiere, tener los datos del Plan Navarra 2012 usted solo para, si son buenos, guardárselos y ocultarlos a la ciudadanía? Si es usted el que está ocultando las cosas a la ciudadanía, si es usted el que no permite que esos datos que son buenos lleguen a la ciudadanía. Es usted, cuando salen datos buenos de paro, y ojalá sigan saliendo, el que los denosta y dice que no estamos tan bien. Es usted, como le decía, o su grupo el que dice que la zona de Baztan es la peor y cuando le demostramos con datos que no dice que no quería decir eso, que el dato de los 8.000 inactivos de la zona tampoco lo quería decir, debe ser otro del grupo el que lo ha dicho, usted no. Responsabilícese de lo que dice, responsabilícese de ser un partido en Navarra, responsabilícese de no ser una sucursal de otros partidos, actúe en Navarra por el bien de

los navarros y actúe en Navarra favoreciendo que los navarros vayan adelante, que es lo que queremos la mayoría de los navarros, ustedes aún no lo sé. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): Muchas gracias, señor Consejero. Señor Caro, tiene la palabra.

SR. CARO SÁDABA: Muchas gracias, señor Presidente. La verdad es que para no entrar en un debate, desde mi punto de vista, artificial –no es cuestión de, si se dan datos, mal y, si no se dan datos, mal–, la pregunta que me surge a raíz de esta iniciativa es si realmente a Na-Bai le molesta que las revisiones de datos de empleo con las herramientas que se están generando sean positivas o si usted preferiría que las previsiones fuesen negativas, porque, la verdad, a mí se me genera la duda. Yo creo que debemos estar satisfechos de que a día de hoy se estén poniendo herramientas encima de la mesa que pretenden orientar el desarrollo económico de nuestra Comunidad para un horizonte de tiempo lo suficientemente amplio como para que esas bases sean sólidas. En fin, yo manifiesto y aprovecho el turno para decir que apoyamos sin ningún tipo de fisuras y sin ningún tipo de dudas el Plan Navarra 2012, que apoyamos sin ningún tipo de fisuras el Plan Moderna, que apoyamos la generación de nuevos regadíos, como no puede ser de otra manera, que apoyamos las medidas urgentes en materia de vivienda, todo lo que tenga que ver con la biotecnología como apuesta de futuro para nuestro nuevo modelo de desarrollo y todas aquellas iniciativas que intenten afrontar la crisis con las mejores garantías posibles. Somos conscientes de que quien arriesga se arriesga a equivocarse, y seguramente, cuando llegue el momento de hacer el análisis, habrá muchas medidas que no hayan llegado a conseguir los objetivos previstos, pero, sinceramente, creo que ya le he dicho en alguna ocasión y lo vuelvo a repetir, yo prefiero un Gobierno de Navarra y un Gobierno de España que se arriesguen a poner medidas encima de la mesa aun a riesgo de equivocarse y de que algunas de ellas no funcionen que un Gobierno que no haga nada simplemente por el miedo a equivocarse. Prefiero que las cosas sean como son.

Creo que no podemos engañar a nadie ni es la pretensión del Gobierno, desde luego, a mí me consta, engañar a nadie con las previsiones de cifras de empleo. Son hipotéticas, no sabemos al final cuánto de ello podrá ser realidad. En lo que sí creo que debemos hacer un esfuerzo es en conseguir llegar a las cifras en las que estábamos antes, cifras cercanas al pleno empleo en Navarra, lo cual no significa que en la fila del INEM haya

cero personas, porque sabemos que para el pleno empleo no es ese el dato de referencia. Por tanto, a partir de ahí me ahorraré cualquier tipo de calificativos como los que se han vertido aquí, de mentiras, de desvergüenza, de falta de respeto a los parados, porque de lo que se trata es de intentar, como digo, articular herramientas que intenten afrontar la situación de crisis por la que estamos atravesando y que pretendan generar un nuevo modelo de desarrollo económico para nuestra Comunidad. Nada más. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): Muchas gracias, señor Caro. Señor Consejero, tiene la palabra.

SR. CONSEJERO DE INNOVACIÓN, EMPRESA Y EMPLEO (Sr. Roig Aldasoro): Muchas gracias, señor Caro, por acabar esta ronda a pesar de nuestras diferencias que, sin duda, existen. A pesar de la discrepancia en alguna medida que hemos puesto en marcha, que la hemos tenido, entiendo que su grupo está procurando por el bien de Navarra, está procurando por el bien de los navarros.

Insisto en lo que hemos dicho, es decir, por supuesto que el mercado laboral no es estanco. El señor Jiménez cree que es estanco, cree que esos empleos hay que añadirlos a la situación actual, que si no actuase el Gobierno de Navarra la situación económica se mantendría y el número de empleo sería igual y, por lo tanto, son solamente 38.000 los que más o menos van a ir subiendo y bajando. Tenemos que actuar, y lo he dicho siempre, y estoy de acuerdo con lo que dice usted, porque lo vengo diciendo, a nosotros la ciudadanía nos dice que actuemos, nos podemos equivocar, en las medidas de empleo puedo equivocarme o puede que no tengan resultado, pero por lo menos me atrevo y por lo menos actúo, que quizá ustedes no. Plantéense ustedes las situaciones de Magna, plantéense ustedes las situaciones de Acciona, ¿están fomentando la zona del Baztan, están fomentando la zona de Lumbier con sus actuaciones no responsables?, porque una cosa es exigir que los proyectos tengan el mayor desarrollo medioambiental, pero ¿están actuando honradamente con los navarros de esa zona impidiendo el desarrollo de determinadas industrias?, ¿ese es el desarrollo que quieren para Navarra?, ¿ese es el objetivo que persiguen? Como diría aquel, háganse mirar, señor Jiménez. Muchas gracias.

SR. PRESIDENTE (Sr. Amezketa Díaz): Muchas gracias, señor Consejero. Se levanta la sesión.

(SE LEVANTA LA SESIÓN A LAS 12 HORAS Y 44 MINUTOS.)